

CI2, o. p. s.



 **Indikátory udržitelnosti**

SPOKOJENOST OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM, MOBILITA A MÍSTNÍ PŘEPRAVA A VNÍMÁNÍ MĚSTSKÉHO PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ, SVITAVY, 2015

VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ



*Dotazníkové šetření je realizováno s podporou
Technologické agentury České republiky
a Města Svitavy.*

Obsah

Cíle průzkumu	4
Indikátor Spokojenost občanů s místním společenstvím	4
Indikátor Mobilita a místní přeprava	5
Vnímání přírodního prostředí a ekosystémových služeb	5
Metoda dotazování	5
CI2, o. p. s.	6
O projektu	6
Socio-demografické složení respondentů	7
Spokojenost s obcí jako s místem, kde lidé žijí či pracují	12
Spokojenost s jednotlivými oblastmi života ve Svitavách	19
Spokojenost se základními veřejnými službami	20
Osobní hodnocení prioritních oblastí života ve městě	21
Kriminalita a bezpečnost	23
Hodnocení životního prostředí	23
Spokojenost s nabídkou pro volný čas	24
Možnosti oživení centra a chlouba města	24
Shrnutí indikátoru	26
Důvod cesty	29
Systematicčnost cest	30
Způsob cesty	31
Udržitelnost cest	32
Cesta po městě a mimo město	33
Doba cesty	34
Vzdálenost cesty	35
Obsazenost automobilu	36
Shrnutí indikátoru	37

Vnímání městského přírodního prostředí.....	39
Návštěva městského přírodního prostředí	39
Přínosy městského přírodního prostředí	42
Pozitivní a negativní vlastnosti městského přírodního prostředí.....	43
Městské přírodní prostředí a vliv na kvalitu života	45
Ocenění návštěvy městského přírodního prostředí	46
Shrnutí indikátoru	48
Příloha 1: Použitý dotazník.....	49
Příloha 2: Odpovědi na otázku 11 – Navrhněte možnost/i, jak oživit centrum města	53
Příloha 3: Odpovědi na otázku 12 – Které místo ve městě vnímáte jako chloubu našeho města	55

Cíle průzkumu

Cílem dotazníkového šetření „Spokojenost obyvatel s místním společenstvím, mobilita a místní přeprava obyvatel a vnímání městského přírodního prostředí, Svitavy, 2015“ bylo zprostředkovat vedení města zpětnou vazbu názorů, postojů a preferencí obyvatel města vzhledem k jednotlivým tematickým indikátorům.

Cílem průzkumu bylo:

1. Zhodnotit spokojenost s místním společenstvím obyvatel Svitav a porovnat ji s výsledky šetření, které bylo realizováno v roce 2011.
2. Zhodnotit aspekty mobility a porovnat je s výsledky šetření, které bylo realizováno v roce 2011.
3. Zhodnotit postoje obyvatel ke vnímání městského přírodního prostředí (urbánní ekosystémy) a ekosystémových služeb, které tato prostředí obyvatelům přinášejí.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především určení výzkumu. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů či tabulek tak, aby jednotlivá zjištění bylo možno zohlednit a využít jako podklad či inspiraci orgánům města při konkrétních opatřeních a rozhodnutích. Grafy a tabulky jsou doplněny vysvětlujícím textem, který upozorňuje na nejdůležitější zjištění.

Indikátor Spokojenost občanů s místním společenstvím

Indikátor ECI¹ A.1 **Spokojenost občanů s místním společenstvím** je jedním z deseti standardizovaných indikátorů používaných v ČR pro hodnocení místní udržitelnosti. Indikátory standardizované v ČR jsou:

1. Spokojenost občanů s místním společenstvím
2. Uhlíková stopa města (místní příspěvek ke globální změně klimatu)
3. Mobilita a místní přeprava obyvatel
4. Dostupnost veřejných prostranství a služeb
5. Kvalita místního ovzduší
6. Cesty dětí do a ze školy
7. Nezaměstnanost
8. Zatížení prostředí hlukem
9. Udržitelné využívání území
10. Ekologická stopa města

Spokojenost občanů s místním společenstvím zjišťuje a vyčísluje **subjektivní pocit spokojenosti** občanů s městem, ve kterém žijí a pracují, a další dílčí aspekty této spokojenosti. Bezprostředně odráží pocit kvality života, jež tvoří důležitou součást udržitelné společnosti. Znamená možnost žít v takových podmínkách, které zahrnují bezpečné a cenově přijatelné bydlení, dostupnost základních služeb (školství, zdravotnictví, kultura atd.), zajímavou a uspokojující práci, kvalitní životní prostředí (jak přírodní, tak člověkem ovlivněné a pozměněné) a reálnou možnost účastnit se místního plánování a rozhodování. Názor občanů na výše zmíněné skutečnosti představuje důležité měřítko celkové spokojenosti s daným místem, čímž se z něj stává **klíčový indikátor místní udržitelnosti**.

¹ *European Common Indicators (ECI) – Společné evropské indikátory jsou v českých podmínkách nejznámější a nejvyužívanější sadou udržitelného rozvoje na místní úrovni. Sada byla vyvinuta v roce 2001 na popud Evropské komise a byla testována v několika desítkách evropských měst.*

Město Svitavy se ke sledování indikátorů ECI přihlásilo v roce 2006.

Indikátor Mobilita a místní přeprava

Indikátor ECI² A.3 **Mobilita a místní přeprava obyvatel** je jedním z deseti standardizovaných indikátorů používaných v ČR pro hodnocení místní udržitelnosti.

Zjišťuje a popisuje mobilitu občanů žijících na území dané samosprávy. Mezi základní hlediska (a k nim se vztahující jednotky měření), které přispívají k určení obecného modelu mobility každého občana, patří:

- o počet cest za běžný den;
- o účel cest a jejich pravidelnost během týdne (cesty lze rozdělit na „systematické“ a „nesystematické“);
- o průměrná denní vzdálenost cesty na osobu (km na osobu);
- o délka trvání cest (čas cesty v minutách);
- o použité druhy dopravy pro tyto cesty a/nebo pro různé vzdálenosti každé cesty (podíl vztahující se k různým druhům dopravy zahrnutým do průzkumu);
- o počet cestujících v autě.

Jako cesta se udává déletrvajícím pohyb obyvatel města z jednoho bodu do druhého v běžný den na určitou vzdálenost a z konkrétního důvodu. Cestou se rozumí pohyb trvající delší dobu, ne např. pouhá docházka k popelnici kvůli vyhození odpadků.

Vnímání přírodního prostředí a ekosystémových služeb

Městské přírodní prostředí (urbánní ekosystémy) – např. veřejná zeleň, vodní plochy – stejně jako ekosystémy v nejbližším okolí města (příměstské lesy, stromořadí, louky, mokřady) přinášejí obyvatelům měst celou škálu kulturních služeb v podobě prostoru pro rekreaci či sportovní aktivity, estetického požitku a estetické hodnoty krajiny, kulturního dědictví nebo spirituální a náboženské hodnoty. Kromě kulturních služeb poskytují urbánní ekosystémy řadu regulačních služeb, zejména v oblasti úpravy mikroklimatu, kvality ovzduší či kvality vody. Urbanizační tlaky (rychle se rozrůstající městská a příměstská zástavba) však často vedou ke zmenšování rozlohy ploch městské zeleně, což má do značné míry vliv na kvalitu životního prostředí města, dodávku ekosystémových služeb a potažmo kvalitu života samotných obyvatel. Důležitým aspektem je vnímání tohoto prostředí a zmíněných ekosystémových služeb obyvateli měst.

Metoda dotazování

Dotazníkové šetření bylo provedeno pomocí standardizovaného dotazníku, který byl použit i v jiných městech ČR (Brno, Kladno). Dotazník byl konstruován tak, aby jednu jeho část tvořily otázky týkající se spokojenosti (srovnatelné s cca 30 městy v ČR) a druhou část otázky zaměřené na vnímání ekosystémových služeb městského přírodního prostředí.

² *European Common Indicators (ECI) – Společné evropské indikátory jsou v českých podmínkách nejznámější a nejvyužívanější sadou udržitelného rozvoje na místní úrovni. Sada byla vyvinuta v roce 2001 na popud Evropské komise a byla testována v několika desítkách evropských měst.*

Samotné dotazování proběhlo formou řízeného rozhovoru (tazatel se ptá a zaznamenává odpovědi dotázaného) s využitím proškolených tazatelů. Šetření bylo prováděno v průběhu června a srpna roku 2015 mezi obyvateli města Svitavy.

Respondenti (obyvatelé starší 18 let) byli vybráni kvótním výběrem dle základních charakteristik obyvatel (pohlaví, věková skupina). Cílem šetření bylo získat minimálně 450 vyplněných dotazníků. Výsledky dotazníkového šetření primárně zpracováváme v prostředí programu MS Access do databáze vytvořené CI2, o. p. s.

Zpráva se věnuje evropským indikátorům ECI A.1, ECI A.3 a otázkám spojeným s vnímáním ekosystémových služeb v městském přírodním prostředí a shrnuje výsledky do podoby tabulek, grafů a závěrečných komentářů. Zpráva neobsahuje srovnání s dalšími městy ČR. Základní srovnání je možno získat na stránkách CI2, o. p. s. (<http://indikatory.ci2.co.cz>).

CI2, o. p. s.

CI2, o. p. s., je nestátní nezisková organizace zaměřená na udržitelný rozvoj, vzdělávání, publikační činnost a vědu a výzkum. Jejím cílem je prosazovat udržitelný rozvoj ve spolupráci s veřejnou správou, soukromou sférou, vzdělávacími institucemi a veřejností. V oblasti indikátorů udržitelnosti společnost CI2, o. p. s., převzala agendu od iniciativy TIMUR, o. s. Organizace CI2, o. p. s., se dále věnuje oblastem uhlíkové a ekologické stopy a jejich včleňováním do řízení společností a rovněž environmentálnímu reportingu – sestavování zpráv o stavu životního prostředí měst.

O projektu

Dotazníkové šetření bylo uskutečněno jako součást širšího projektu „*Analýza služeb urbánních ekosystémů a jejich vliv na kvalitu života obyvatel měst v ČR*“. Nositelem projektu je Centrum výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i., partnerem organizace CI2, o. p. s. Svitavy patří společně s Brnem, Kopřivnicí, Krnovem, Kladnem a Mnichovicemi mezi spolupracující města.

Hlavním cílem projektu je identifikovat základní typy ekosystémů a jejich služeb vyskytujících se v městském prostředí a okolí a analyzovat jejich vazby na spokojenost a kvalitu života městských obyvatel. Důraz bude kladen na kulturní služby ekosystémů. Projekt vytvoří metodiku hodnocení ekosystémových služeb v České republice na místní úrovni na základě mezinárodních standardů.

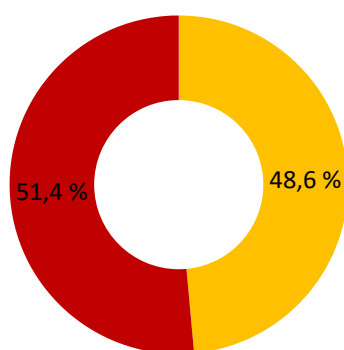
Socio-demografické složení respondentů

V rámci dotazníkového šetření bylo vybráno **449 dotazníků**. Tento počet téměř naplnil stanovený cíl (450 dotazníků).

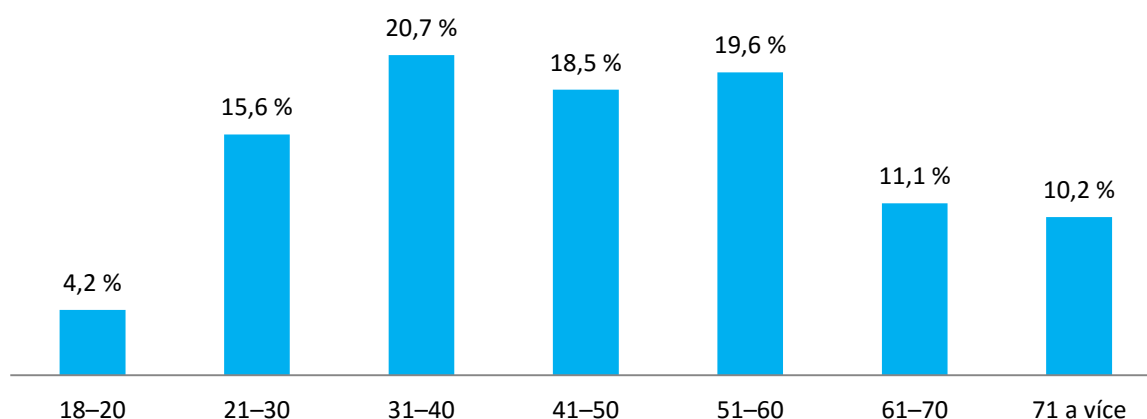
Ve vzorku respondentů **převládají ženy** (51,4 %) nad **muži** (48,6 %), což odpovídá skutečnému rozložení mužů a žen ve městě ve věkové skupině dotázaných. Nejvíce je ve vzorku zastoupena **věková skupina 31–40 let** (20,7 %). Při pohledu na zaměstnání a sociální zařazení dotázaných je zřejmé, že většinu tvoří **zaměstnaní** (55,1 %) a **důchodci** (26,2 %). Ve vzorku dále převažují osoby s **vyšším odborným vzděláním** (40,6 %), následované osobami s **vyučením** (28,5 %).

Pohlaví respondentů

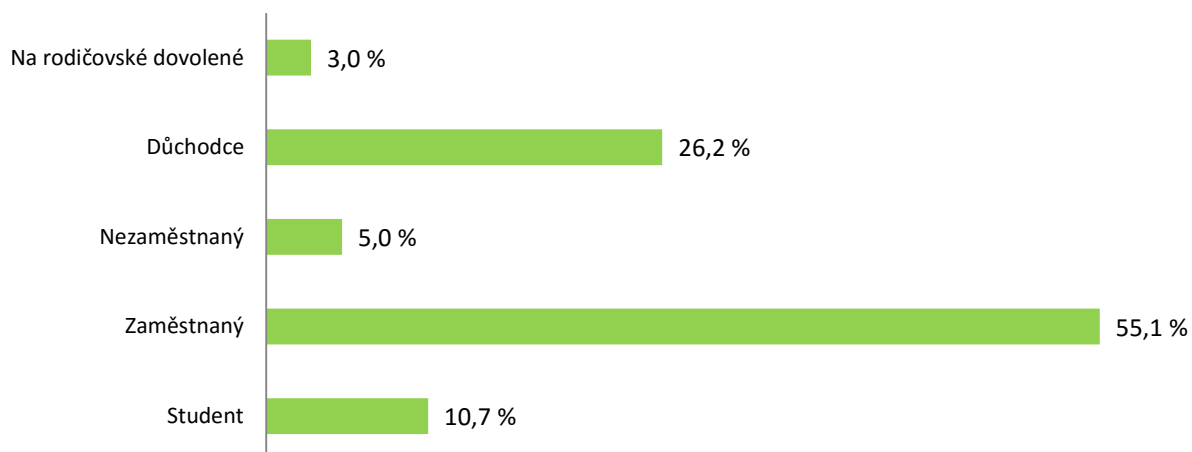
■ Muž ■ Žena



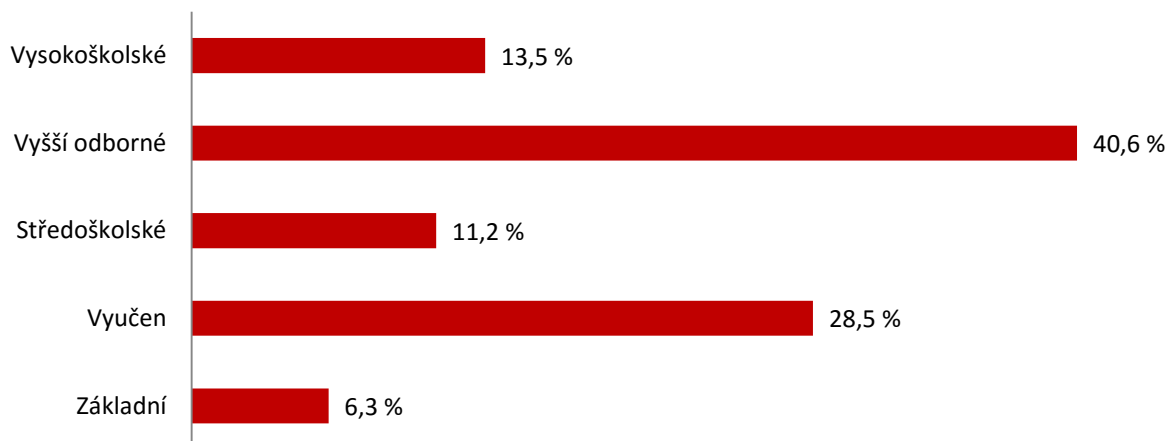
Věková skupina respondentů



Zaměstnání respondentů



Vzdělání respondentů

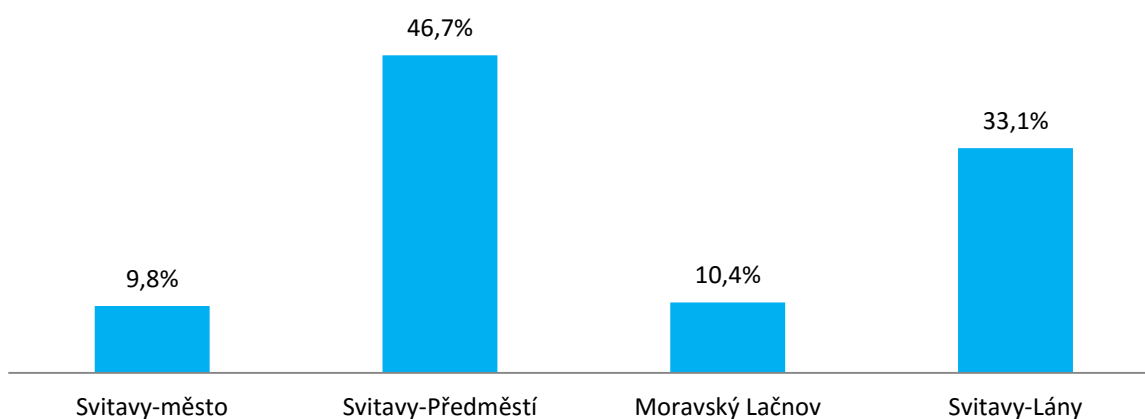


Z hlediska bydlení převládají ve vzorku lidé s **trvalým bydlištěm** ve Svitavách (97,4 %). Největší část respondentů uvedla, že bydlí v místní části **Svitavy-Předměstí** (46,7 %); dále pak v **řadovém** (39,9 %) či **bytovém** domě (24,9 %). Z hlediska počtu osob v domácnosti převažuje možnost **dvě osoby** (31,8 %).

Rozdělení respondentů dle bydliště

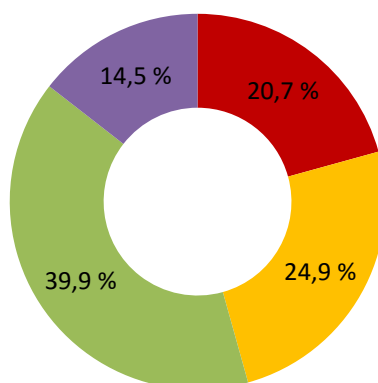


Bydliště respondentů

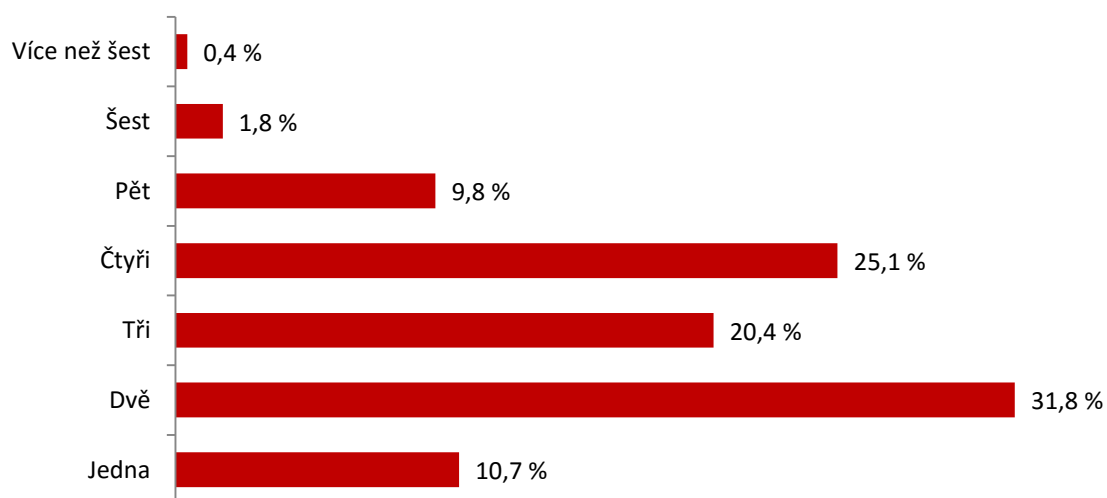


Rozdělení respondentů dle typu bydlení

■ Panelový dům ■ Bytový dům ■ Řadový dům ■ Rodinný dům

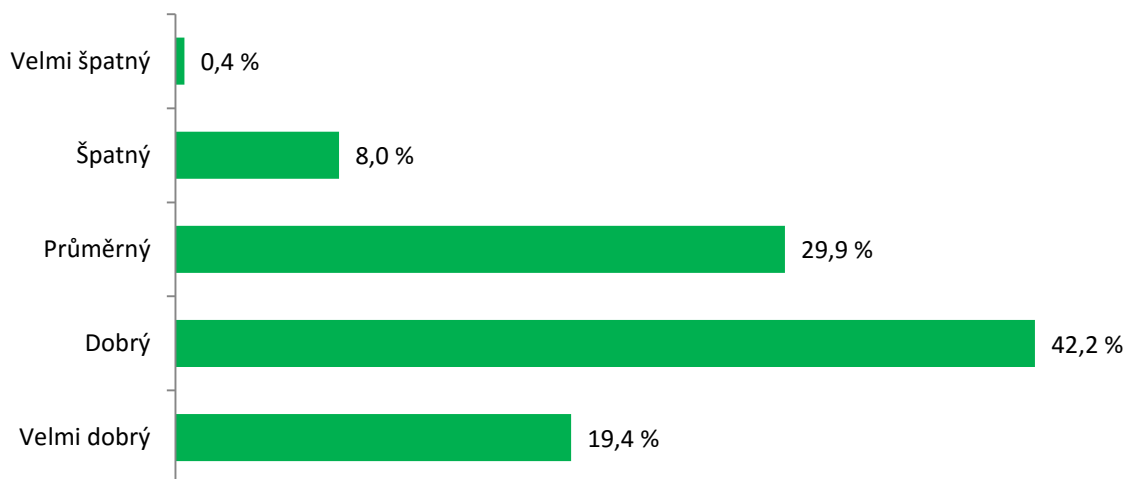


Počet osob žijících v domácnosti

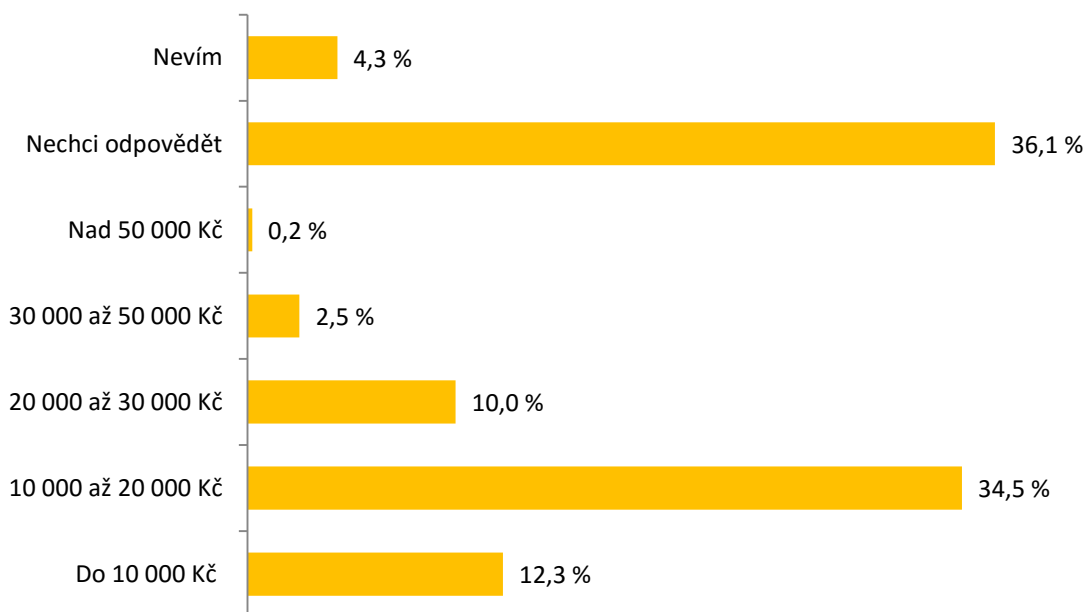


Většina dotázaných považuje svůj zdravotní stav za **dobrý** (19,4 % za **velmi dobrý** a 42,2 % za **dobrý**). Jako **špatný** jej vidí 8,0 % a jako **velmi špatný** jen 0,4 % oslovených. V otázce na orientační měsíční příjem (hrubého) **nechtělo odpovědět** 36,1 % dotázaných. Jinak převažuje možnost od **10 do 20 tisíc Kč** hrubého (34,5 %).

Hodnocení zdravotního stavu



Orientační měsíční příjem (hrubý)

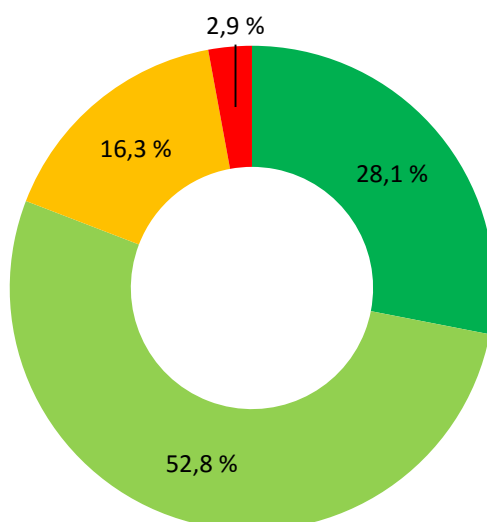


Titulkový indikátor

Titulkový indikátor je takový indikátor, který zastupuje celou oblast a je možné jej prezentovat samostatně. Lze jej přirovnat k titulku v novinách.

Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete?

■ Velmi spokojen ■ Mírně spokojen ■ Mírně nespokojen ■ Velmi nespokojen



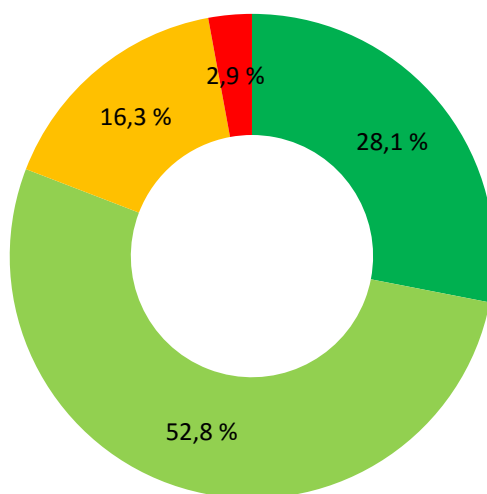
SPOKOJENOST OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM, 2014

Spokojenost s obcí jako s místem, kde lidé žijí či pracují

Z šetření vyplývá, že **většina respondentů (80,8 %) je s životem ve Svitavách spokojena**. Při pohledu na výsledky stejného šetření z roku 2011 je zřejmé, že míra spokojenosti (podíl velmi a spíše spokojených) je o 1,4 procentního bodu nižší. Pozitivním jevem na výsledcích z roku 2014 je však to, že mírně narostl podíl velmi spokojených osob.

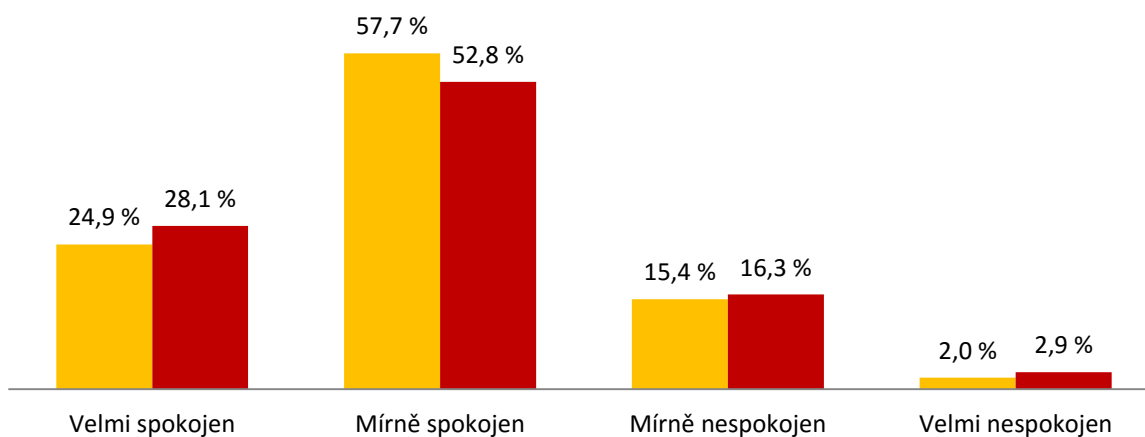
Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete?

■ Velmi spokojen ■ Mírně spokojen ■ Mírně nespokojen ■ Velmi nespokojen



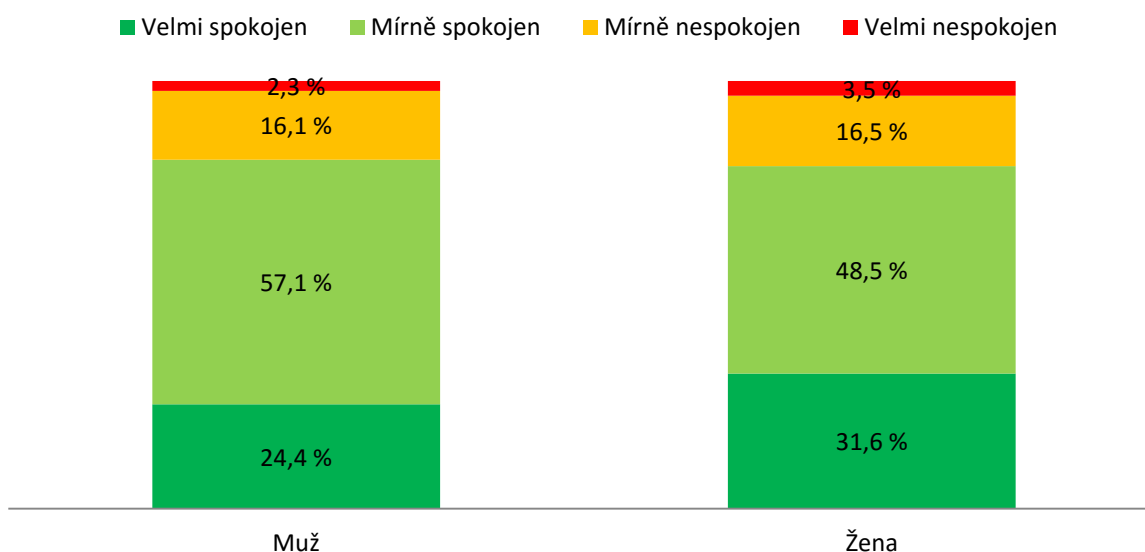
Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete?

■ 2011 ■ 2015

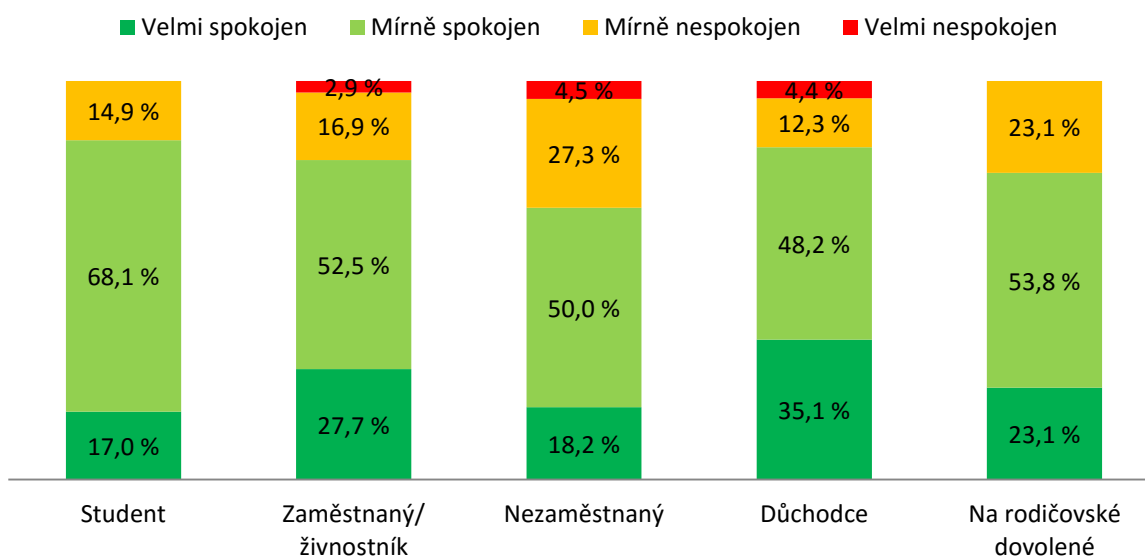


Dále byly odpovědi na klíčovou otázku rozděleny podle základních charakteristik respondentů – podle pohlaví, vzdělání, věku, zaměstnání/sociálního zařazení, bydliště, typu bydlení, počtu osob v domácnosti, zdravotního stavu a příjmu. Z výsledků plyne, že více jsou spokojeny osoby **se středoškolským vzděláním**, lidé ve věku **70 a více let**, **studenti** a osoby na **rodičovské dovolené**. Dále jsou spokojenější lidé bydlící v **bytovém domě**, s **přechodným bydlištěm** ve Svitavách, osoby žijící v domácnosti **ve dvou**, v **dobřím zdravotním stavu** a lidé s příjmem **20 až 30 tisíc Kč**. Naopak nejnespokojenějšími skupinami jsou lidé **nezaměstnaní** (31,8 %) a ve **špatném zdravotním stavu** (100,0 %).

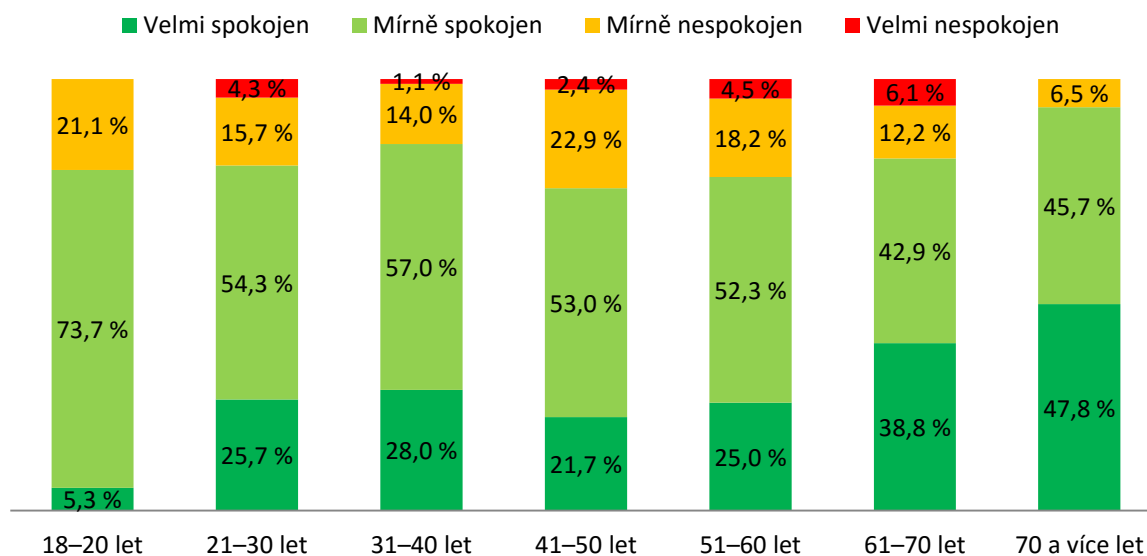
Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete (pohlaví x spokojenost)?



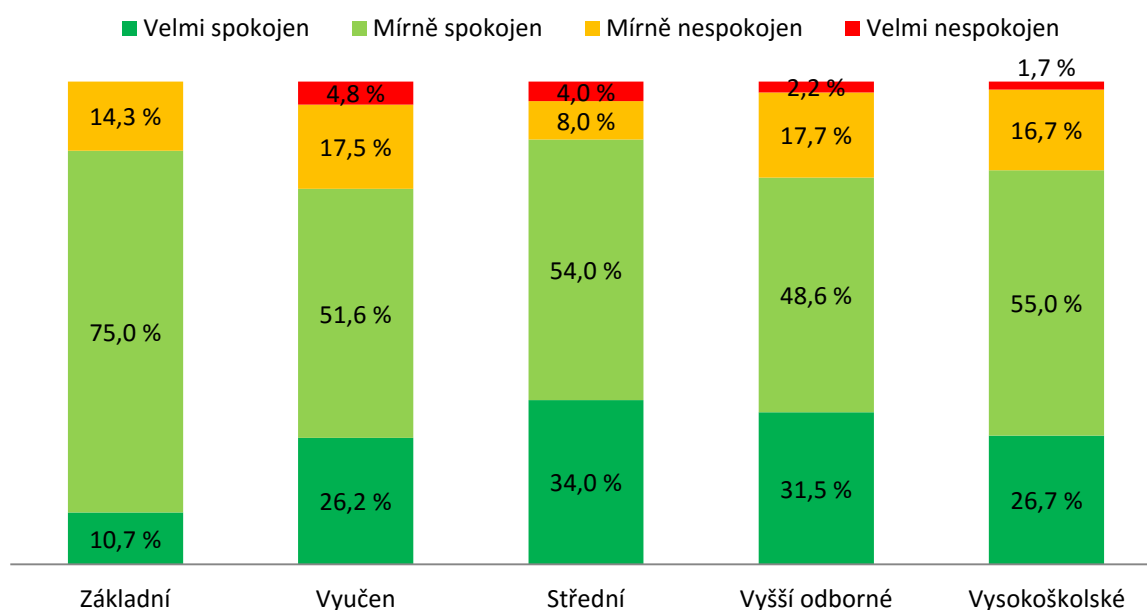
Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete (zaměstnání x spokojenost)?



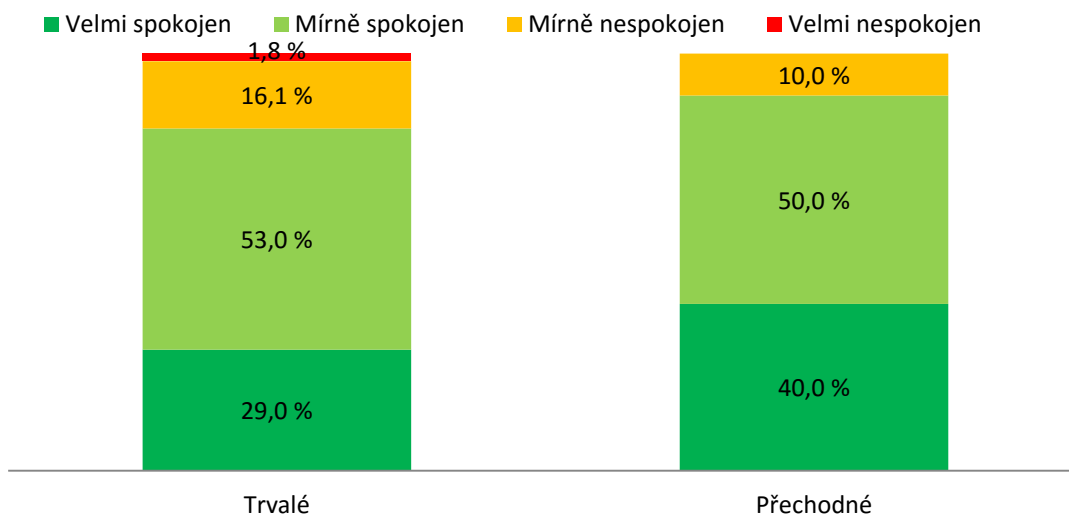
Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete (věk x spokojenost)?



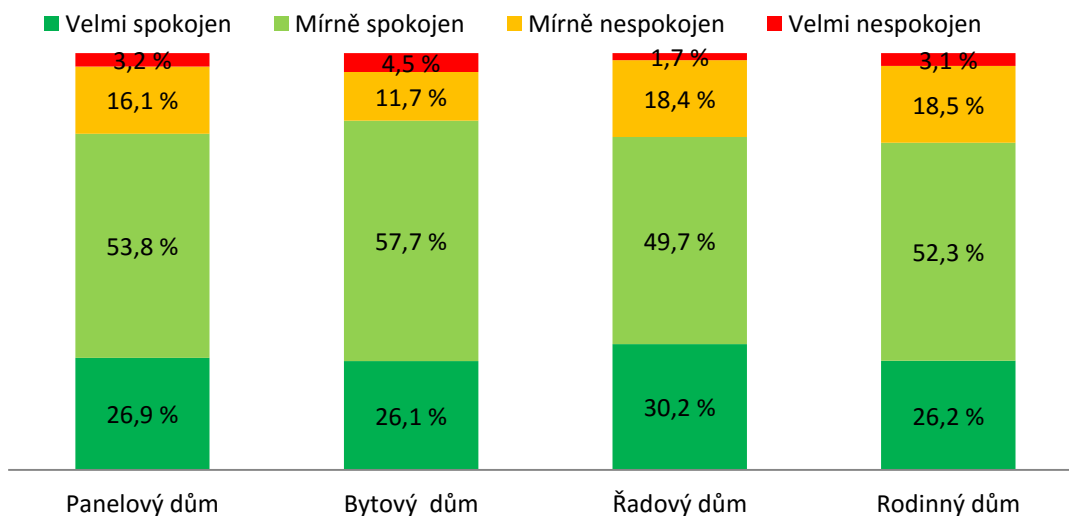
Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete (zaměstnání x spokojenost)?



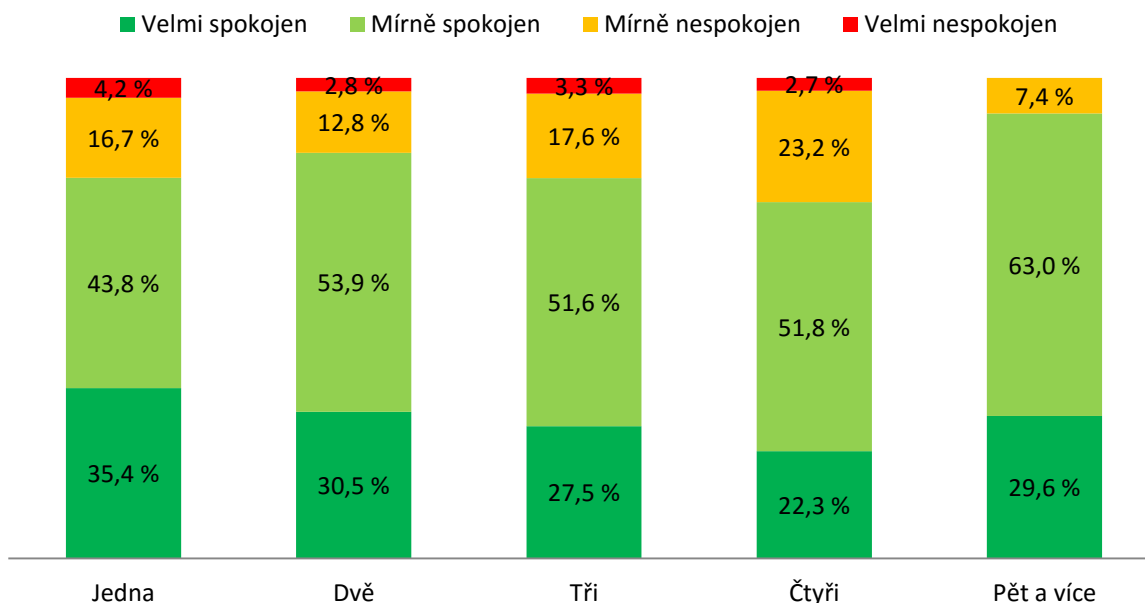
Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete (bydliště x spokojenost)?



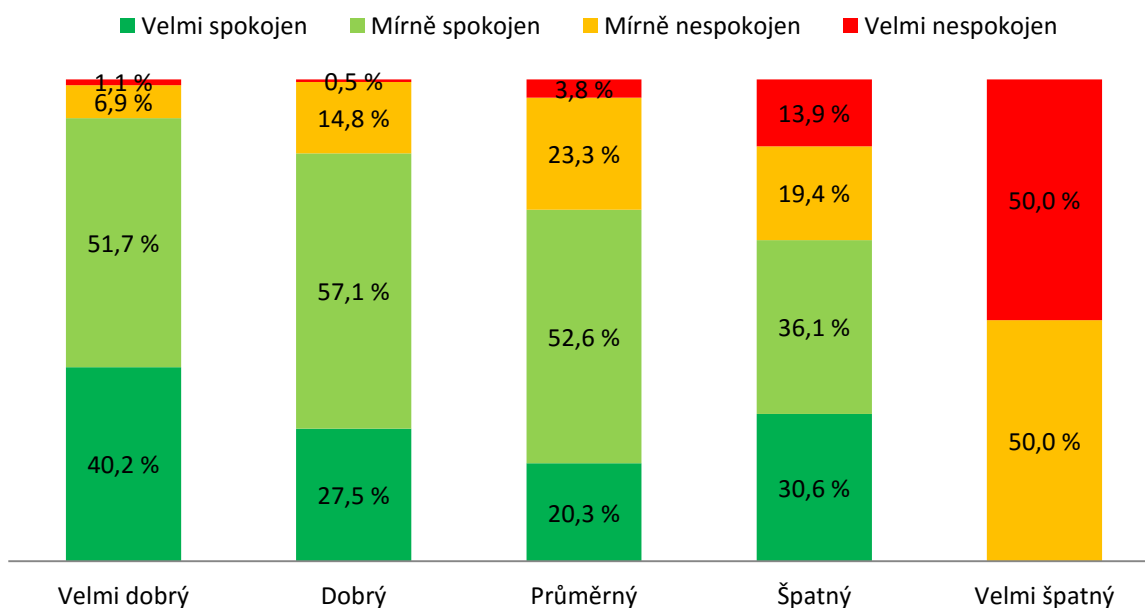
Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete (typ bydlení x spokojenost)?



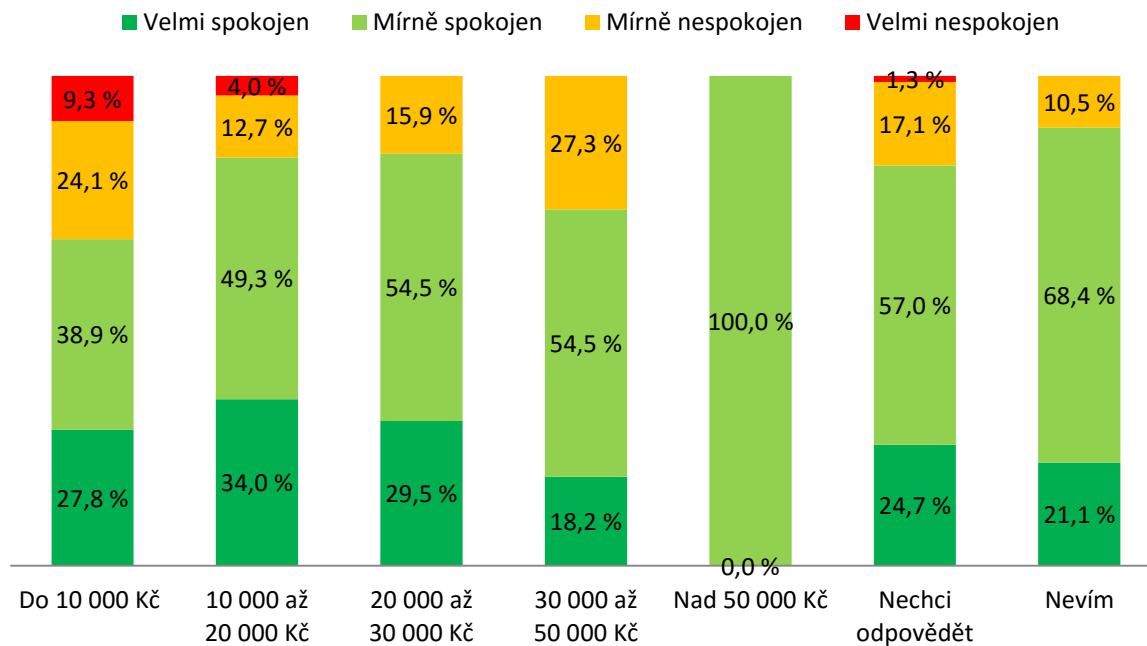
Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete (počet osob v domácnosti x spokojenost)?



Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete (zdravotní stav x spokojenost)?

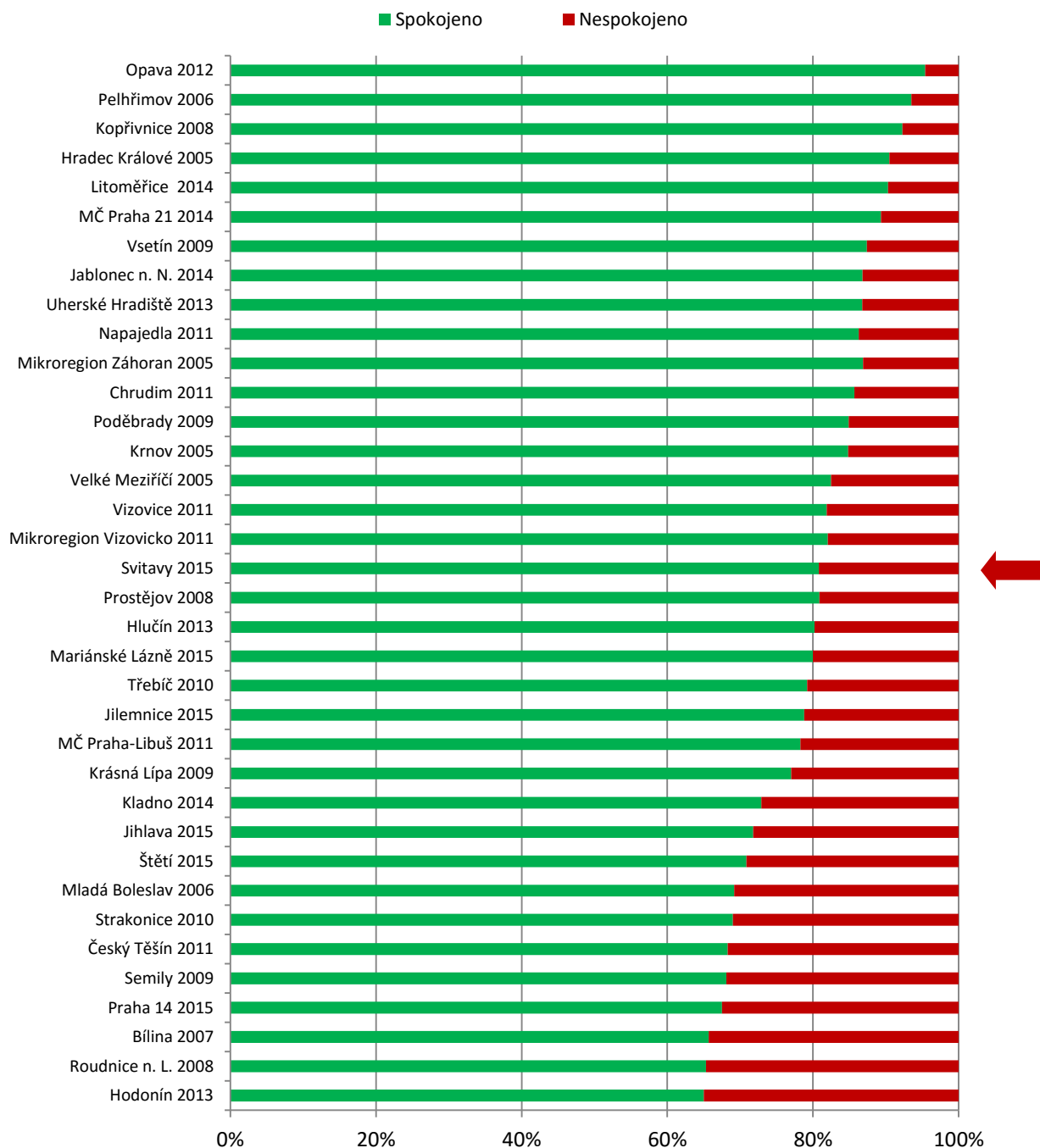


Jak jste spokojen(a) se Svitavami jako s místem, kde žijete či pracujete (příjem x spokojenost)?



Níže je uveden graf srovnávající výsledky spokojenosti na základě indikátoru Spokojen x nespokojen. Jsou v něm uvedeny nejnovější výstupy z měst (název města/městské části, rok stanovení), která indikátor spokojenosti sledovala. Všechny zjištěné údaje včetně výsledků jiných indikátorů lze nalézt na výsledkovém portále <http://indikatory.ci2.co.cz>.

Spokojenost s místním společenstvím ve městech ČR

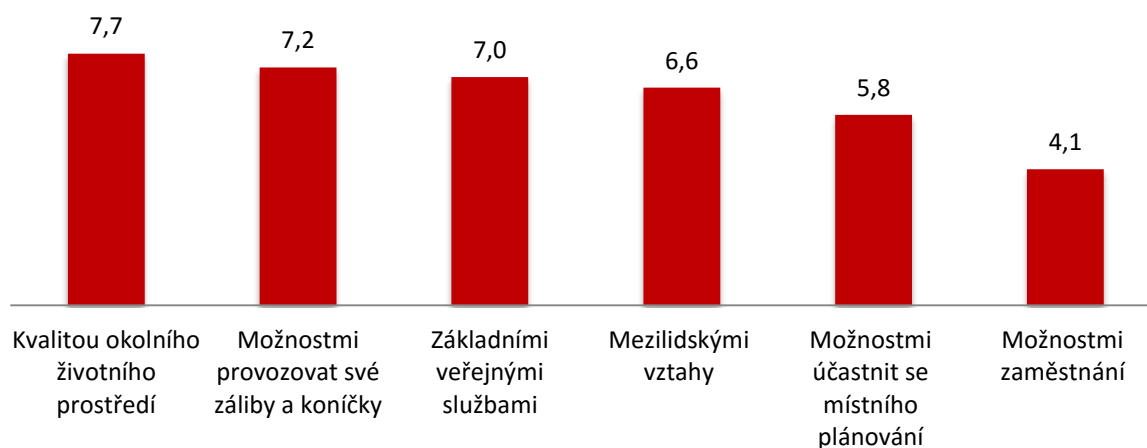


Spokojenost s jednotlivými oblastmi života ve Svitavách

V následujících otázkách hodnotili respondenti na jedenáctistupňové škále (0 – nejnižší spokojenost, 10 – nejvyšší spokojenost) **spokojenost s jednotlivými základními oblastmi** života ve Svitavách.

Jak jste spokojen(a) s/se:

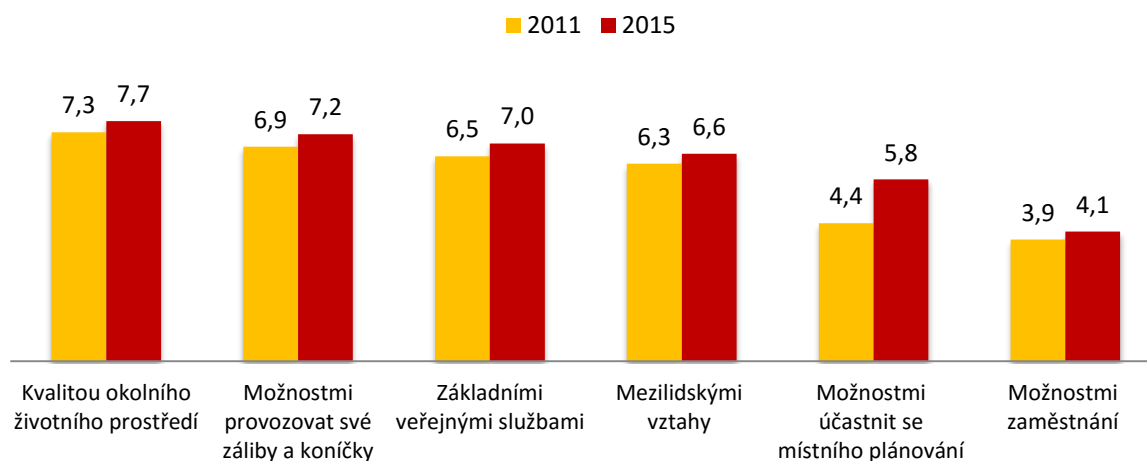
(10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)



Údaje naznačují, že nejvíce jsou lidé spokojeni s **kvalitou okolního životního prostředí** (známka 7,7). Na pomyslném druhém místě se umístila spokojenost se **možnostmi provozovat záliby a koníčky** (7,2). Nejnižše byla ohodnocena **spokojenost s možnostmi zaměstnání** (4,1).

Jak jste spokojen(a) s/se:

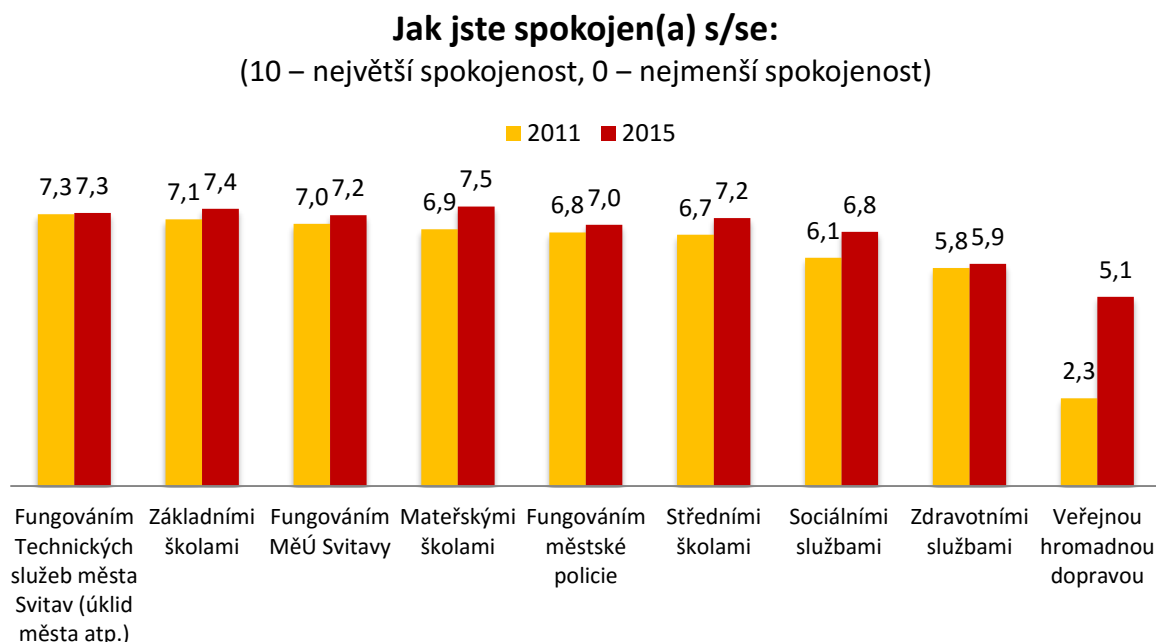
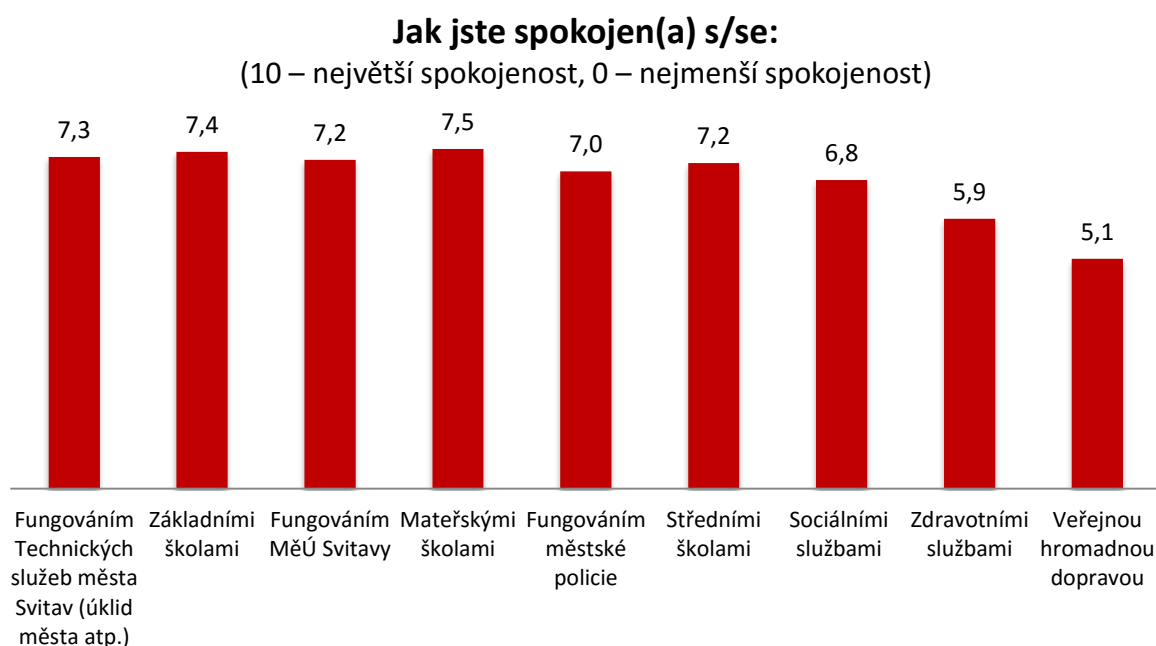
(10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)



Při porovnání s rokem 2011 je patrné, že ve všech oblastech došlo k pozitivnímu vývoji. Významnější rozdíl je patrný u všech možností.

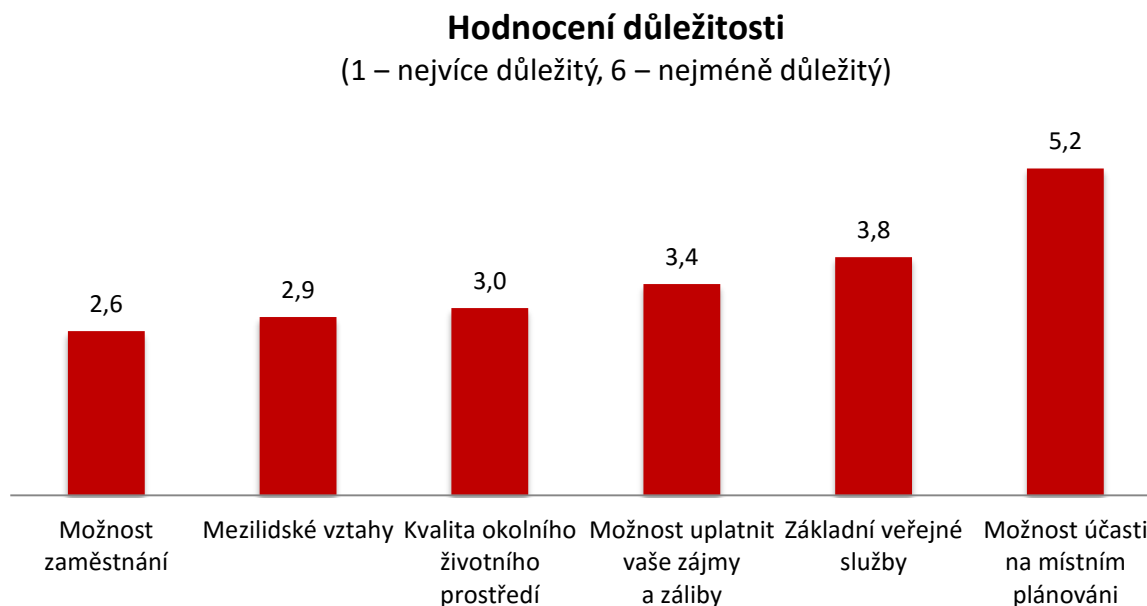
Spokojenost se základními veřejnými službami

V další baterii otázek se respondenti vyjadřovali k **základním veřejným službám** ve Svitavách. Respondenti byli nejvíce spokojeni s **mateřskými a základními školami** (známky 7,5, respektive 7,4) a s **fungováním technických služeb** (7,3). Poměrně vysoko se v žebříčku spokojenosti umístila spokojenost s **městským úřadem** či se **středními školami** (obě 7,2). Nejméně jsou obyvatelé města spokojeni s **veřejnou dopravou** (5,1) a **zdravotními službami** (5,9). Srovnání s rokem 2011 je obdobné jako u předchozích otázek: většina možností byla hodnocena lépe.



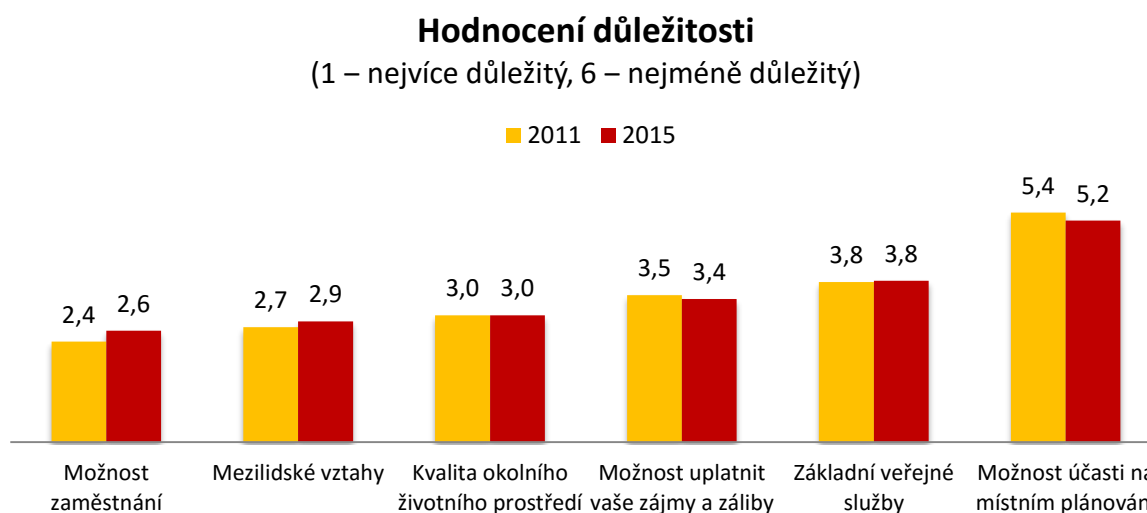
Osobní hodnocení prioritních oblastí života ve městě

Respondenti měli dále za úkol seřadit jednotlivé oblasti života, které rovněž hodnotili z hlediska spokojnosti, podle svých osobních priorit (1 – nejvíce důležitý, 6 – nejméně důležitý).



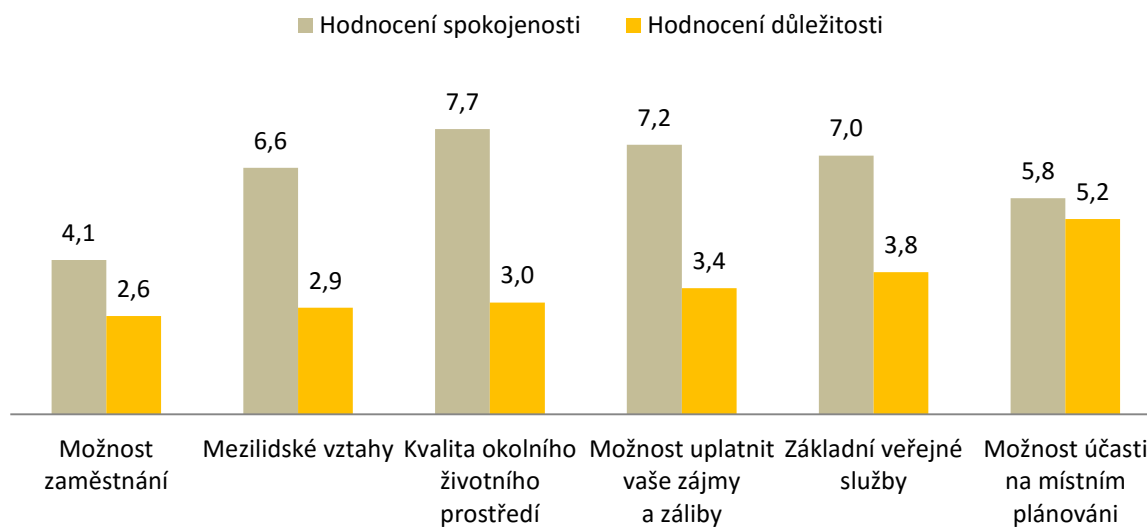
Největší důležitost lidé přikládají možnostem zaměstnání. Na druhém místě se umístily **mezilidské vztahy** a na třetím **kvalita okolního životního prostředí**. Na nejnižší příčce se umístila **možnost účastnit se místního plánování**.

Hodnocení důležitosti mezi lety 2011 a 2013 se příliš nezměnilo.



Následující graf porovnává míru spokojenosti a míru důležitosti. Management města by se měl zaměřit zejména na ty oblasti, kde spokojenost byla nízká a naopak důležitost vysoká. V tomto případě se jedná zejména o položky možnost zaměstnání a mezilidské vztahy.

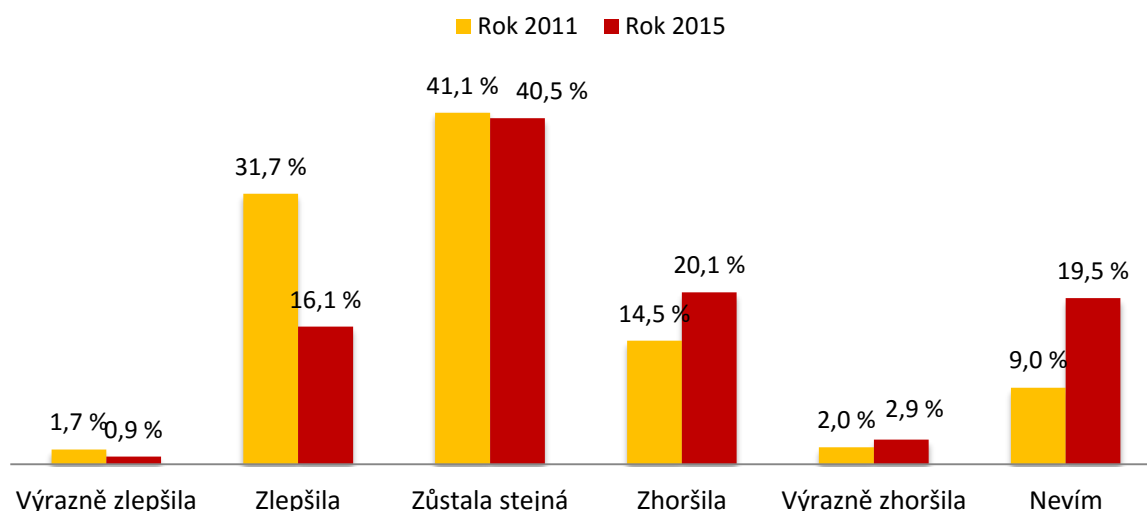
Porovnání hodnocení spokojenosti a hodnocení důležitosti



Kriminalita a bezpečnost

V další otázce dotazníku týkající se spokojenosti obyvatel byla řešena **oblast bezpečí a kriminality**. Z výsledků vyplývá, že většina obyvatel Svitav se domnívá, že za poslední tři roky se úroveň kriminality **nezměnila** (40,5 %) nebo **zhoršila** (20,1 %). Pouze 16,1 % je toho názoru, že se úroveň kriminality **zlepšila**. Oproti šetření z roku 2011 je toto zjištění negativní.

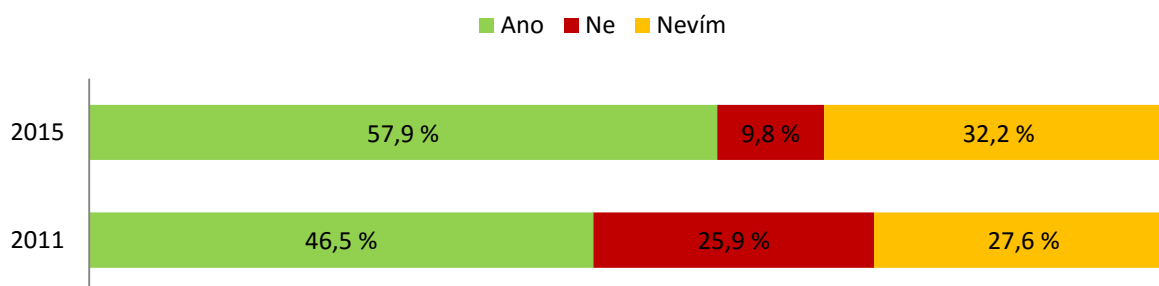
Pokuste se srovnat dnešní úroveň kriminality ve Svitavách se stavem před zhruba třemi lety. Máte pocit, že situace se:



Hodnocení životního prostředí

Další otázka se zaměřovala na dostatečnou informovanost o stavu životního prostředí města. Více jak polovina dotázaných odpověděla kladně, desetina záporně a třetina nevěděla. Oproti roku 2011 se jedná o výrazný posun k lepšímu.

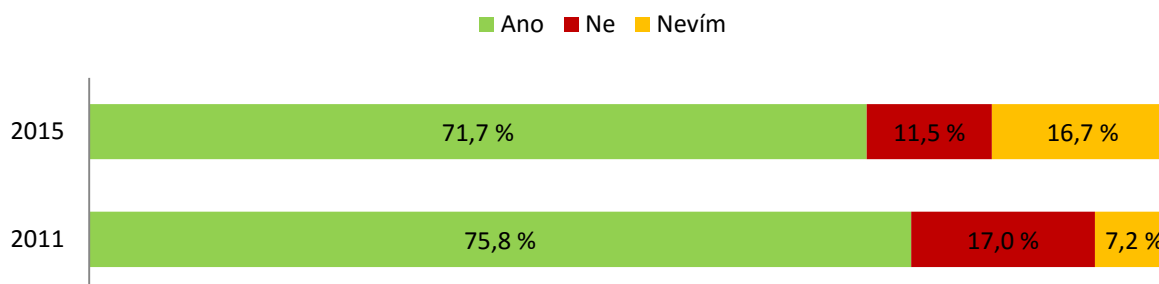
Jste dostatečně informován(a) o stavu životního prostředí města?



Spokojenost s nabídkou pro volný čas

Dotazník se dále věnoval oblasti spokojenosti obyvatel s **nabídkou města pro volný čas** (sport, kultura). Výsledky jsou pozitivní, i když oproti roku 2011 mírně horší. Tři čtvrtiny respondentů jsou s nabídkou spokojeny.

Jste spokojen(a) s nabídkou města pro volný čas (sport, kultura)?



V otevřené otázce na typ kulturní nabídky, kterou dotázaní postrádají (odpovědělo pouze 13 % oslovených), jmenovali nejčastěji divadlo (stálá budova, více představení), více koncertů, krytý zimní stadion, kvalitnější kino či požadavek větší nabídky kulturních akcí.

Možnosti oživení centra a chloubu města

V otevřené otázce (mohli specifikovat svou vlastní odpověď) dostali respondenti příležitost uvést návrhy, jak by **oživili centrum města**. Vzhledem k vysokému počtu odpovědí (255 ze 450 oslovených uvedlo nějakou možnost) a jejím specifikům byly vybrány podobné často se opakující odpovědi a umístěny do následující tabulky.

Možnost oživení centra	Počet odpovědí
Více kulturních akcí (divadelních, společenských, sportovních)	48
Více českých obchodů, méně vietnamských	42
Více zeleně na náměstí	33
Nevím	27
Kvalitní restaurace	19
Obchody – více, kvalitnější, pestřejší	17
Kavárny	12
Lepší plavecký bazén	12
Zlepšení veřejné dopravy, městská doprava	12
Hudební akce na náměstí (koncerty)	11
Trhy na náměstí – více, pestré, tržnice, stánky	10
Opravit, zvelebit, zrekonstruovat náměstí	8
Více laviček	7
Více restaurací s venkovní zahrádkou	7
Více uklízet město	7
Mléčný bufet	6
Oprava zchátralých domů	6

Znění odpovědí bylo ponecháno v té podobě, jak byly respondenty proneseny. Všechny seskupené odpovědi (včetně výše vybraných) jsou umístěny v příloze 2 této zprávy.

Dále mohli dotázaní specifikovat, co považují za **chloubu města**. Z odpovědí vyplývá, že nejvíce si cení stadionu, parku J. Palacha, náměstí a Fabriky (viz následující tabulka). Všechny seskupené odpovědi jsou umístěny v příloze 3 této zprávy.

Místo	Počet
Stadion	110
Park Jana Palacha	77
Náměstí	66
Fabrika	45
Ottendorferova knihovna	44
Rybník Rosnička	24
Sportovní hala	20
Langrova vila	19
Kostel Panny Marie	10

Shrnutí indikátoru

Nejdůležitějším výsledkem indikátoru spokojenosti občanů s místním společenstvím je skutečnost, že spokojeni jsou více jak čtyři pětiny respondentů (80,8 %). Tento výsledek je mírně horší než při předešlém šetření: 2011 (82,6 %). V dílčích aspektech spokojenosti však panuje nekompromisní zlepšení, což odhaluje mírný rozpor mezi vnímáním obecného pocitu spokojenosti a vnímáním konkrétních hmatatelných jevů.

Při detailnějším pohledu na titulkový indikátor je patrné, že o něco málo spokojenější jsou muži, osoby se středoškolským a základním vzděláním, lidé starší, studenti nebo důchodci, lidé v dobrém zdravotním stavu či bydlící v bytovém domě. Nejvíce nespokojenými skupinami jsou naopak nezaměstnaní (31,8 %), lidé s nízkým příjmem (33,4 %) nebo ve špatném zdravotním stavu (33,3 %). Při porovnání s jinými městy, kde probíhalo obdobné šetření, je výsledek titulkového indikátoru průměrný.³

Obyvatelé obdobně jako v předcházejícím šetření kladně hodnotí kvalitu okolního životního prostředí, možnost provozovat své koníčky, záliby a veřejné služby. Naopak méně spokojeni jsou s možnostmi zaměstnání či s možnostmi účastnit se místního plánování. Z hlediska veřejných služeb jsou lidé nejméně spokojeni s veřejnou dopravou a zdravotními službami. Na druhou stranu si cení školství (základní, mateřské i střední školy) a technických služeb.

Podle hodnocení důležitosti vnímají obyvatelé jako nejdůležitější možnosti zaměstnání. Obdobně hodnotí oblast mezilidských vztahů a kvality životního prostředí. Jako nejméně důležitá byla ohodnocena možnost účasti na místním plánování. Tyto závěry odpovídají výsledkům z předcházejících šetření.

Mírně negativním zjištěním je nárůst osob, které se domnívají, že kriminalita ve městě se oproti předcházejícím třem letem zvýšila. Naopak spokojenost s informovaností o stavu životního prostředí vzrostla.

Následující tabulky ukazují souhrnnou spokojenost s jednotlivými aspekty kvality života. V tabulce jsou výsledky za rok 2011 a 2015 doplněny o trend vývoje (šipkami) a vývoje z hlediska udržitelnosti (podbarvením).

Hodnocená oblast	2011	2015	Zhodnocení vývoje (od roku 2011)
Podíl spokojených osob s městem, kde žijí či pracují (%)	82,6	80,8	↘
Podíl osob s názorem, že míra kriminality klesla (%)	33,4	17,0	↘
Podíl osob s názorem, že míra kriminality vzrostla (%)	16,5	23,0	↗
Podíl osob s názorem, že jsou dostatečně informováni o životním prostředí města (%)	46,5	57,9	↗
Podíl spokojených osob s nabídkou pro volný čas (%)	75,8	71,7	↘

Hodnocená oblast / Jak jste spokojen(a) s/se (10 – největší spokojenost až 0 – nejmenší spokojenost)	2011	2015	Zhodnocení vývoje (od roku 2011)
Možnostmi provozovat své záliby a koníčky	6,9	7,2	↗
Základními veřejnými službami	6,5	7,0	↗
Mezilidskými vztahy	6,3	6,6	↗

³ <http://indikatory.ci2.co.cz>

Hodnocená oblast / Jak jste spokojen(a) s/se (10 – největší spokojenost až 0 – nejmenší spokojenost)	2011	2015	Zhodnocení vývoje (od roku 2011)
Kvalitou okolního životního prostředí	7,3	7,7	↗
Možnostmi účastnit se místního plánování	4,4	5,8	↗
Možnostmi zaměstnání	3,9	4,1	↗
Zdravotními službami	5,8	5,9	→
Sociálními službami	6,1	6,8	↗
Mateřskými školami	6,9	7,5	↗
Základními školami	7,1	7,4	↗
Středními školami	6,7	7,2	↗
Veřejnou hromadnou dopravou	2,3	5,1	↗
Fungováním MěÚ Svitavy	7,0	7,2	↗
Fungováním TS města Svitav (úklid města atp.)	7,3	7,3	→
Fungováním městské policie	6,8	7,0	↗

Hodnocení trendu		↗ rostoucí	→ stagnující	↘ klesající
Hodnocení vývoje	Nelze hodnotit	pozitivní	neutrální	negativní

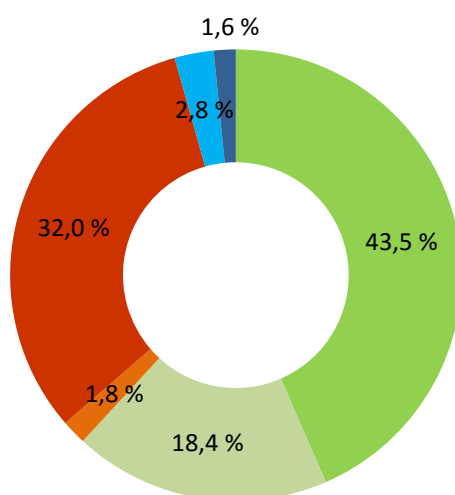
Poznámka: Při hodnocení vývoje výsledků dílčích indikátorů se rozdíl menší nebo roven jedné desetině bodu považuje za vývoj stagnující.

Titulkový indikátor

Titulkový indikátor je takový indikátor, který zastupuje celou oblast a je možné jej prezentovat samostatně. Lze jej přirovnat k titulku v novinách.

Způsob dopravy

■ Pěšky ■ Na kole ■ Na motocyklu ■ Autem, taxikem ■ Autobusem ■ Vlakov



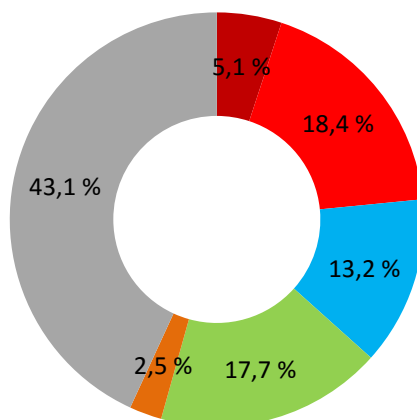
MOBILITA A MÍSTNÍ PŘEPRAVA OBYVATEL, 2015

Důvod cesty

V dotazníku měli respondenti určit, které z šesti nabízených možností byly důvodem jejich cest/y předešlý den dotazování. Pokud nepočítáme zpáteční cesty, které jsou až sekundárním důvodem cestování, pak lidé ve Svitavách nejčastěji cestují **do práce** (18,4 %) a **za nákupy** (17,7 %).

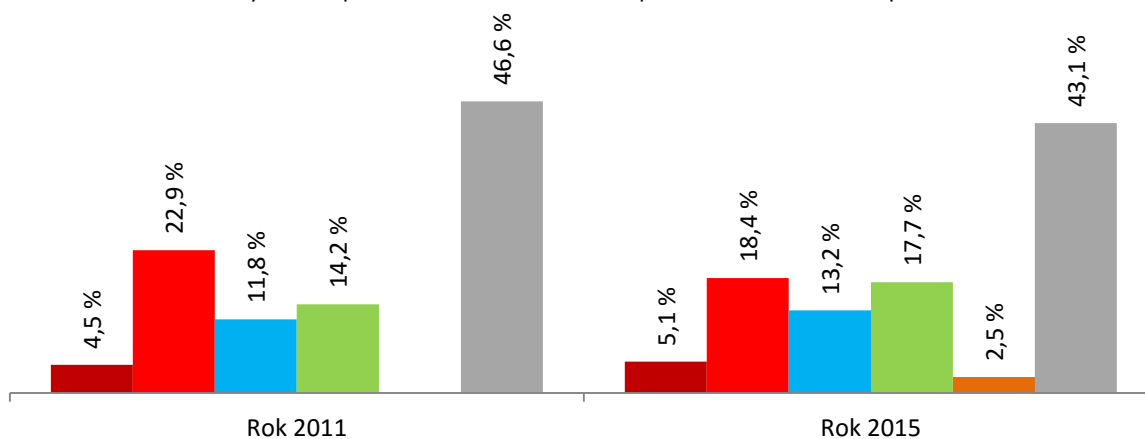
Důvod cesty

■ Do školy ■ Do práce ■ Rekreace ■ Nakupování ■ Lékař ■ Zpáteční cesta



Důvod cesty

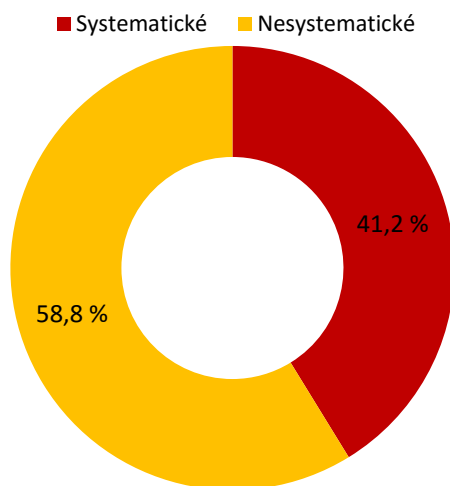
■ Do školy ■ Do práce ■ Rekreace ■ Nakupování ■ K lékaři ■ Zpáteční cesta



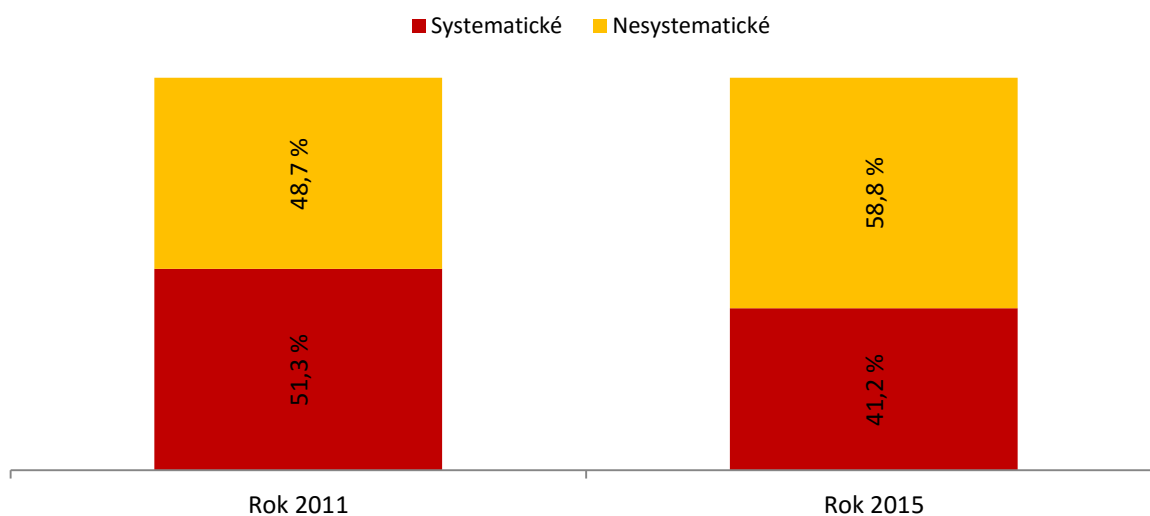
Systematičnost cest

Z nabízených kategorií důvodu cest představovaly cesty do školy a do práce cesty **systematické**, tedy ty, které je nutno pravidelně vykonávat a které probíhají téměř každodenně. Kategorie rekreace a nakupování zařazujeme do kategorie cest **nesystematických**, tedy takových, které pravidelně neprobíhají.

Systematičnost cesty



Důvod cesty

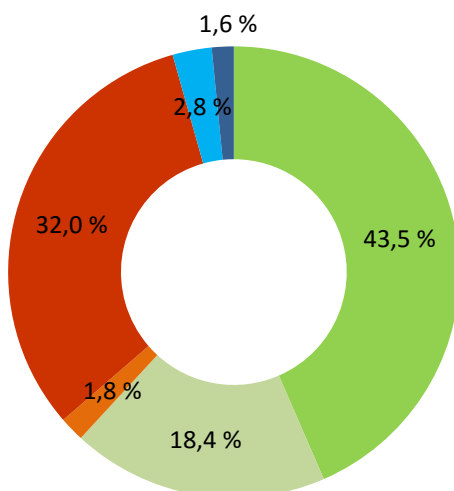


Způsob cesty

Dále respondenti do dotazníku zaznamenávali, jaký ze šesti možných způsobů dopravy ve sledovaný den využili. Z výsledků vyplývá, že největší podíl cest byl uskutečněn pěšky (43,5 %). Druhý nejčastější způsob přepravy je **automobilem** (32,0 %) a pak **na kole** (18,4 %). Minimální podíl počtu cest byl tvořen cestami **hromadnou dopravou** (4,4 %) a **na motocyklu** (1,8 %).

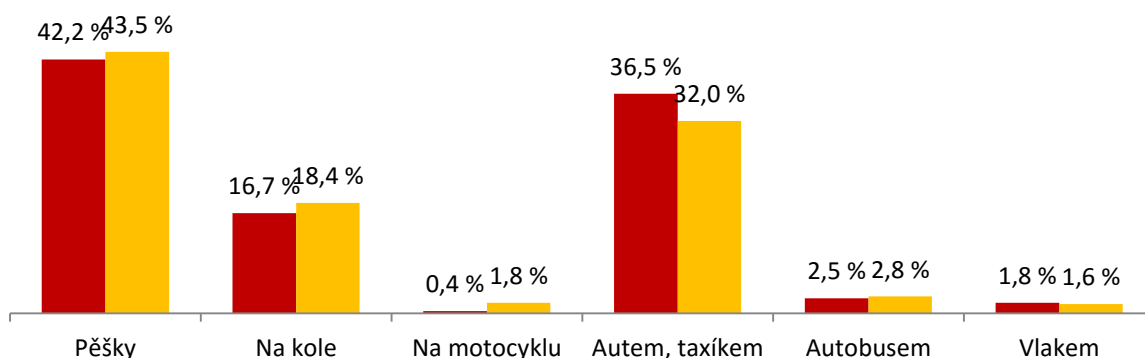
Způsob dopravy

■ Pěšky ■ Na kole ■ Na motocyklu ■ Autem, taxikem ■ Autobusem ■ Vlákem



Způsob dopravy

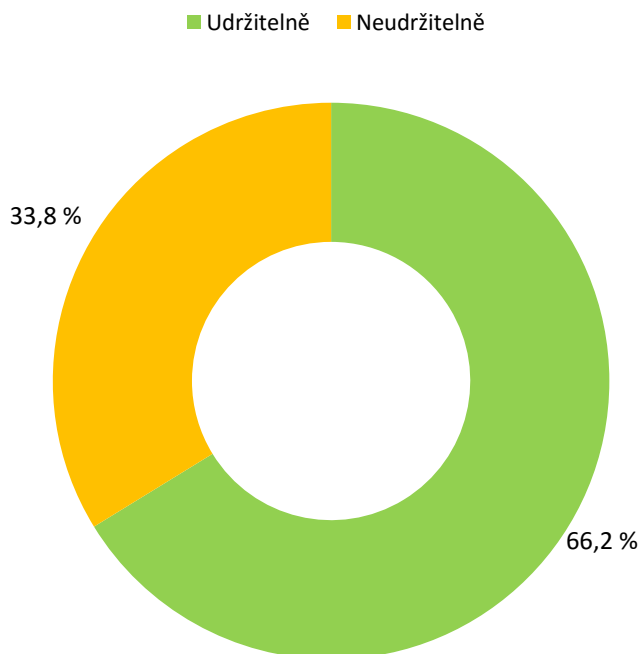
■ Rok 2011 ■ Rok 2015



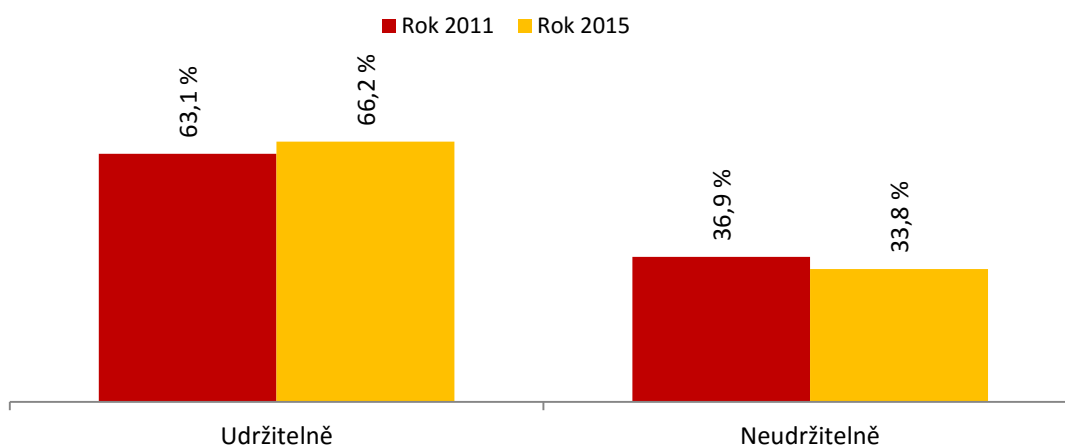
Udržitelnost cest

Různé způsoby dopravy je možné kvalifikovat z hlediska udržitelnosti jako **udržitelné** – pěší cesta, cesta na kole, použití hromadné dopravy – a **neudržitelné** – cesta autem, na motocyklu nebo pomocí taxi.

Udržitelnost dopravy



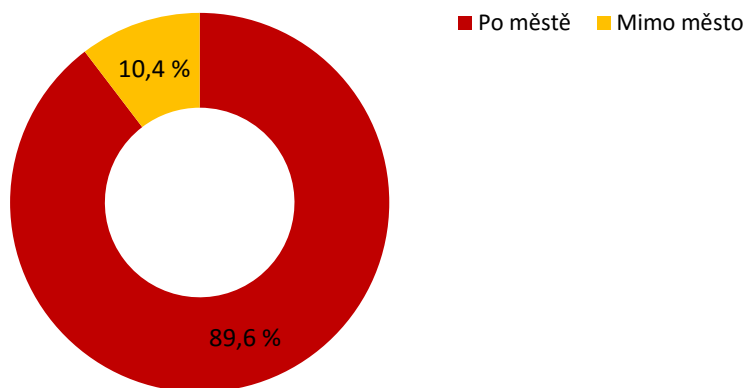
Udržitelnost dopravy



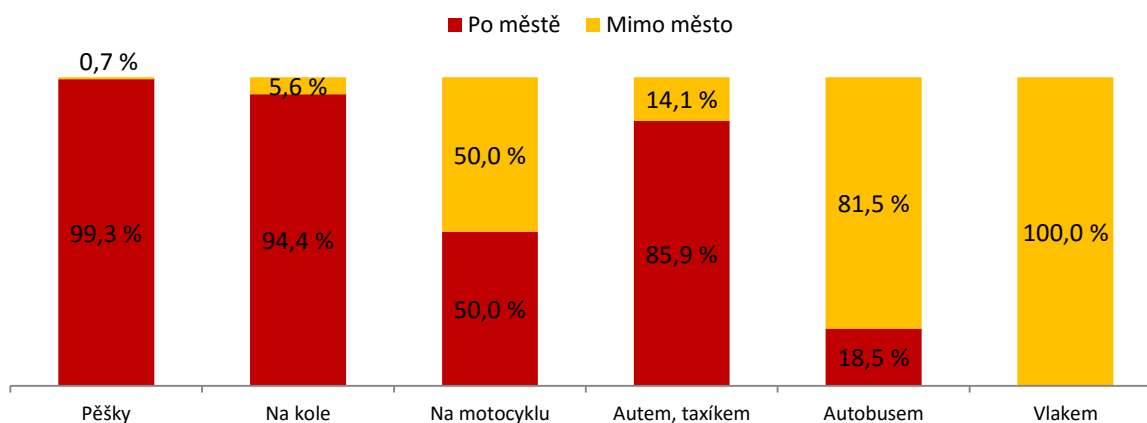
Cesta po městě a mimo město

V dotazníku byly jednotlivé cesty rozděleny na cesty po městě a cesty mimo město. Při zevrubném pohledu na ně je zřejmé, že převládají cesty po městě v poměru 90 ku 10.

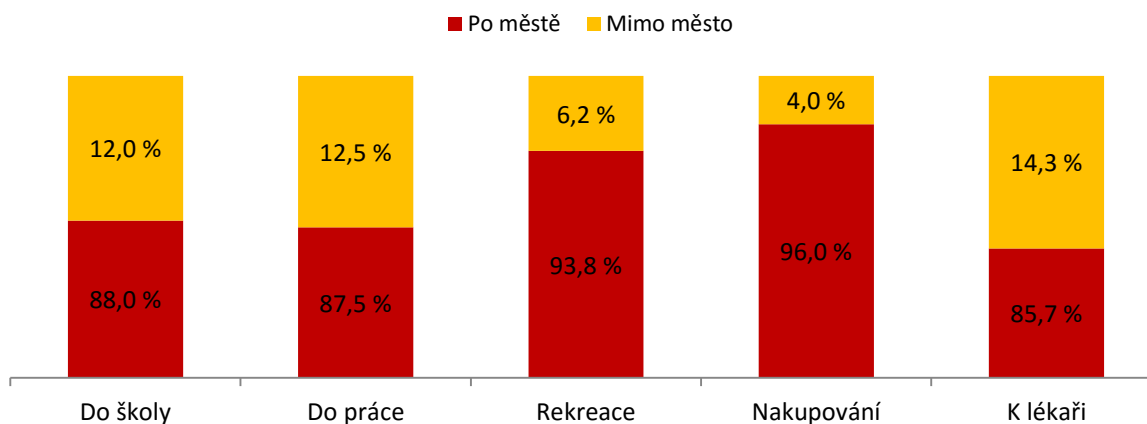
Způsob cesty



Způsob cesty dle způsobu dopravy



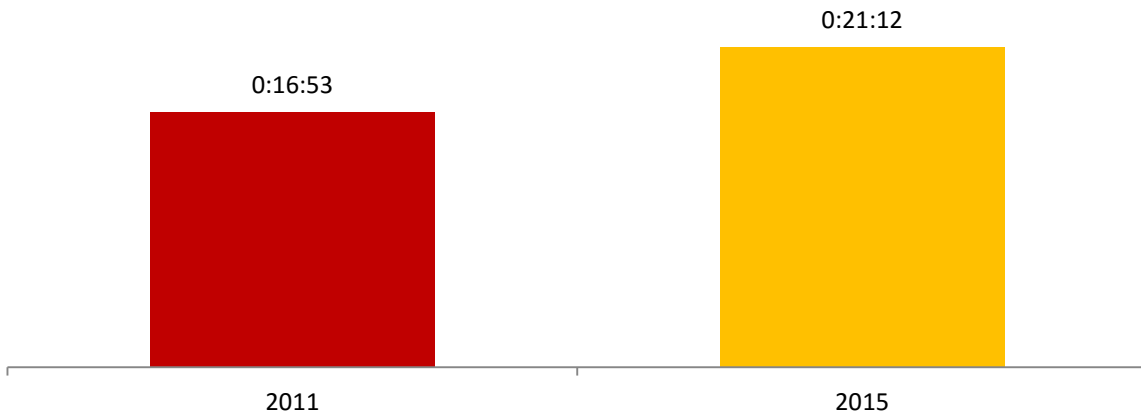
Důvod cesty dle způsobu dopravy



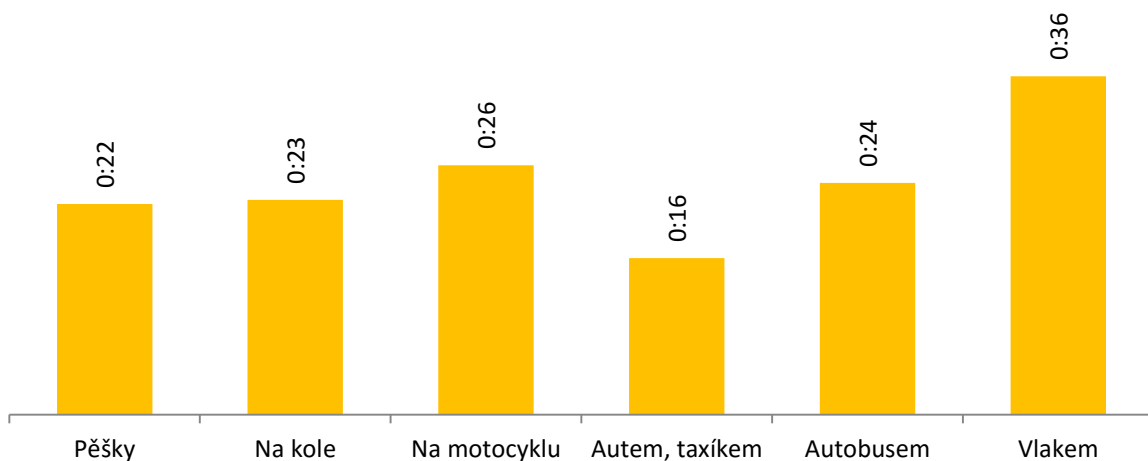
Doba cesty

Dále se u jednotlivých cest zaznamenávala **doba**, po kterou jednotlivé cesty trvají. Z výsledků vyplývá, že průměrná cesta trvá více jak **21 minut**.

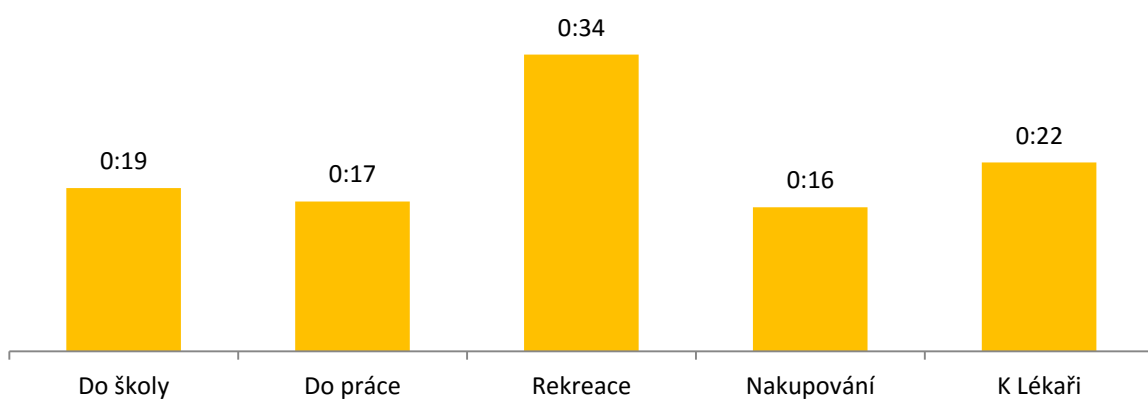
Průměrná délka cesty (hod.)



Průměrná doba cesty dle způsobu dopravy (hod)



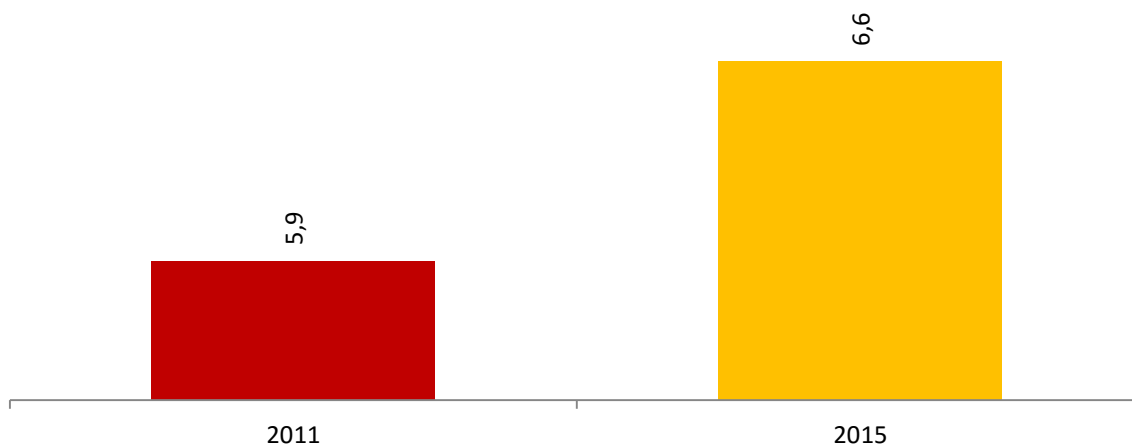
Průměrná doba cesty dle důvodu dopravy (hod.)



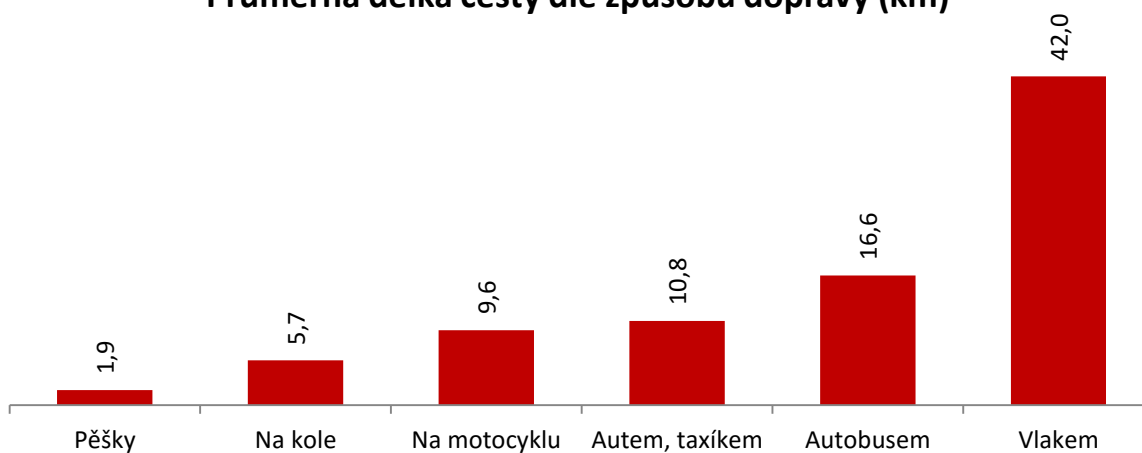
Vzdálenost cesty

Dalším sledovaným ukazatelem byla **průměrná vzdálenost**, kterou respondenti během jedné cesty urazí. Průměrná vzdálenost, která je uskutečněna během jedné cesty obyvatele Svitavy, je podle uvedených údajů **6,6 km**.

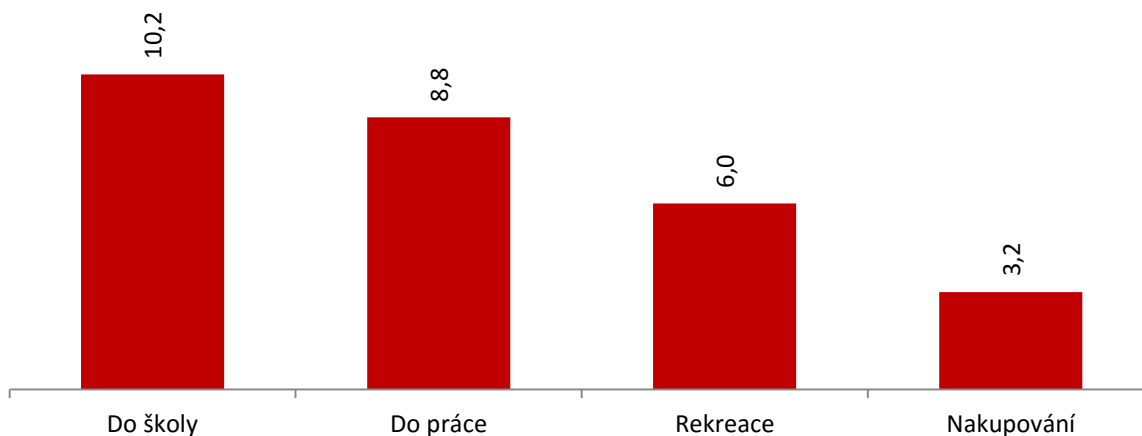
Průměrná délka cesty (km)



Průměrná délka cesty dle způsobu dopravy (km)



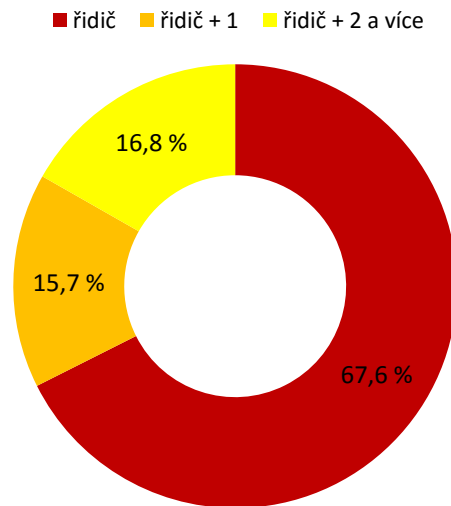
Průměrná délka cesty dle způsobu dopravy (km)



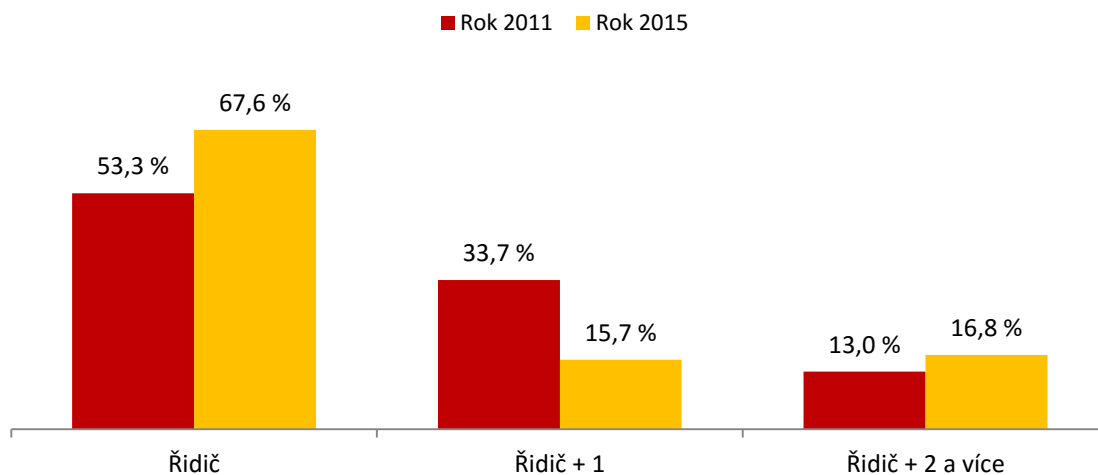
Obsazenost automobilu

V poslední otázce dotazníku týkající se mobility byli respondenti dotazováni na to, kolik osob autem jelo. Nejvíce uvedlo, že jeli autem **sami** – pouze řidič (67,6 %). V autě obsazeném **dvěma osobami** jelo z dotazovaných 15,7 % a 16,8 % respondentů jelo v autě **ještě s nejméně dvěma lidmi**.

Počet osob v autě



Počet osob v autě



Shrnutí indikátoru

Výsledky indikátoru Mobilita a místní přeprava cestujících ve Svitavách svědčí z hlediska udržitelnosti o pozitivním výsledku. Titulkový indikátor podíl cest automobilem oproti předchozímu šetření poklesl. Oproti předešlému průzkumu vzrostl podíl cest uskutečněných pěšky, na kole i veřejnou dopravou (ty nepatrně).

Je tedy možné říci, že dvě třetiny cest provedených obyvatelem Svitav jsou uskutečněny udržitelným způsobem. S výše uvedeným však nekoresponduje podíl cest automobilem, ve kterém jede pouze řidič – ten výrazně vzrostl; či prodlužující se vzdálenost a doba průměrné cesty.

Následující tabulka ukazuje v souhrnu výsledky jednotlivých indikátorů mobility ve městě. V tabulce jsou uvedeny výsledky za roky 2011 a 2015, naznačení trendu (šipkami) a vývoje k udržitelnosti (podbarvením).

Indikátor	2011	2015	2015/2011
Počet cest za den	2,82	3,33	↗
Důvod – Do školy	4,5 %	5,1 %	↗
Důvod – Do práce	22,9 %	18,4 %	↘
Důvod – Rekreace	11,8 %	13,2 %	↗
Důvod – Nakupování	14,2 %	17,7 %	↗
Důvod – K lékaři	x	2,5 %	x
Důvod – Zpáteční cesta	46,6 %	43,1 %	↘
Systematické cesty	51,3 %	41,2 %	↘
Nesystematické cesty	48,7 %	58,8 %	↗
Způsob – Pěšky	42,2 %	43,5 %	↗
Způsob – Na kole	16,7 %	18,4 %	↗
Způsob – Na motocyklu	0,4 %	1,8 %	↗
Způsob – Autem, taxíkem	36,5 %	32,0 %	↘
Způsob – Hromadnou dopravou	4,2 %	4,4 %	↗
Udržitelně	63,1 %	66,2 %	↗
Neudržitelně	36,9 %	33,8 %	↘
Počet osob v autě – řidič	53,3 %	67,6 %	↗
Počet osob v autě – řidič + 1	33,7 %	15,7 %	↘
Počet osob v autě – řidič + 2 a více	13,0 %	16,8 %	↗
Průměrná doba cesty (h:m:s)	0:16:53	0:21:12	↗
Průměrná vzdálenost cesty (km)	5,9	6,6	↗
Po městě		89,6 %	x
Mimo město		10,4 %	x

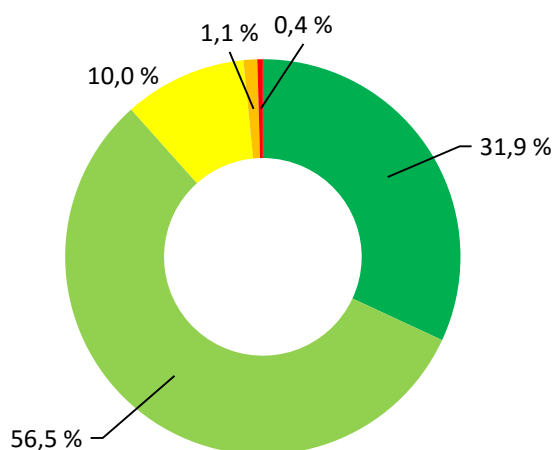
Hodnocení trendu		↗ rostoucí	→ stagnující	↘ klesající
Hodnocení vývoje	Nelze hodnotit	pozitivní	neutrální	negativní

Titulkový indikátor

Titulkový indikátor je takový indikátor, který zastupuje celou oblast a je možné jej prezentovat samostatně. Lze jej přirovnat k titulku v novinách.

Myslíte si, že přírodní prostředí ve městě má vliv na kvalitu Vašeho života?

■ Rozhodně souhlasím ■ Souhlasím ■ Nevím ■ Nesouhlasím ■ Rozhodně nesouhlasím



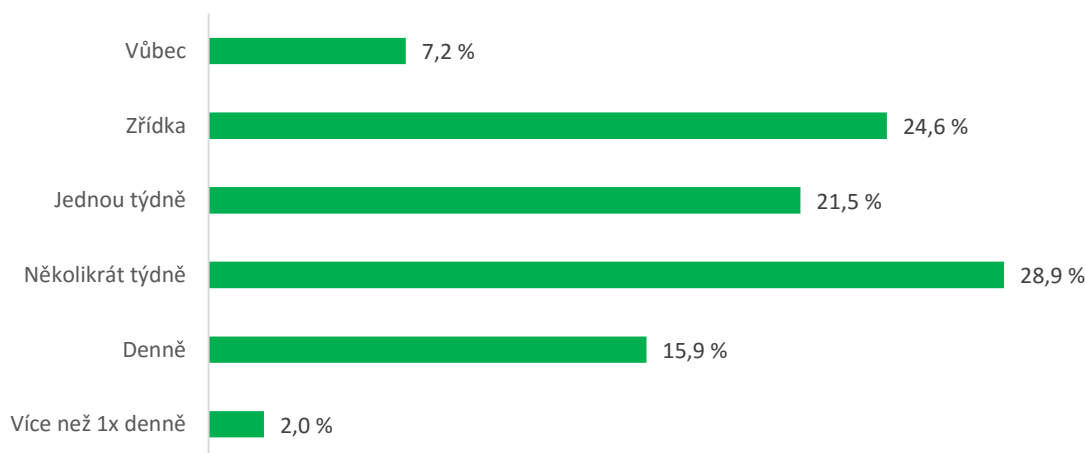
VNÍMÁNÍ MĚSTSKÉHO PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ, 2015

Vnímání městského přírodního prostředí

Návštěva městského přírodního prostředí

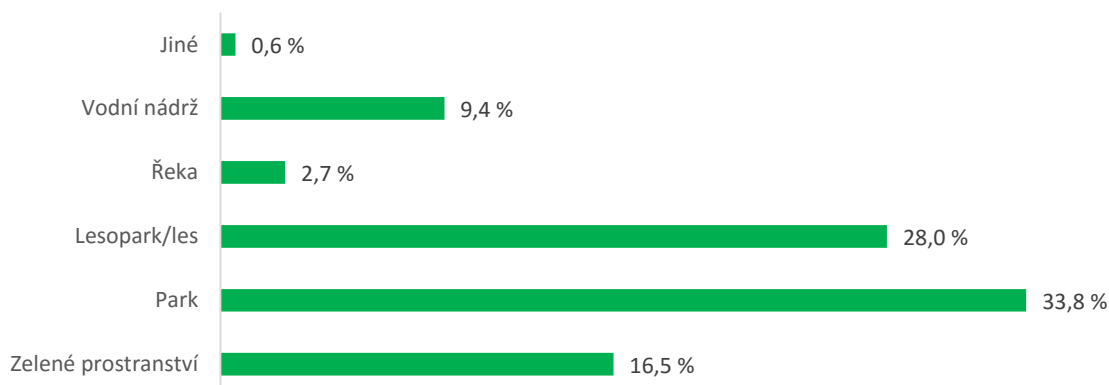
V úvodních otázkách třetí části dotazníku, zaměřeného na vnímání městského přírodního prostředí, bylo zjišťováno, jak často respondeti městské přírodní prostředí navštěvují, který typ vyhledávají a za jak dlouho se do něho dopraví. Výsledky ukazují, že téměř třetina dotázaných navštěvuje některý typ městského přírodního prostředí **několikrát týdně** (28,9 %), čtvrtina **zřídka**, pětina **jednou týdně** a téměř 16 % **denně**. Zajímavé je, že 7,2 % dotázaných nenavštěvuje zmíněné prostředí **vůbec**.

Jak často navštěvujete městské přírodní prostředí?



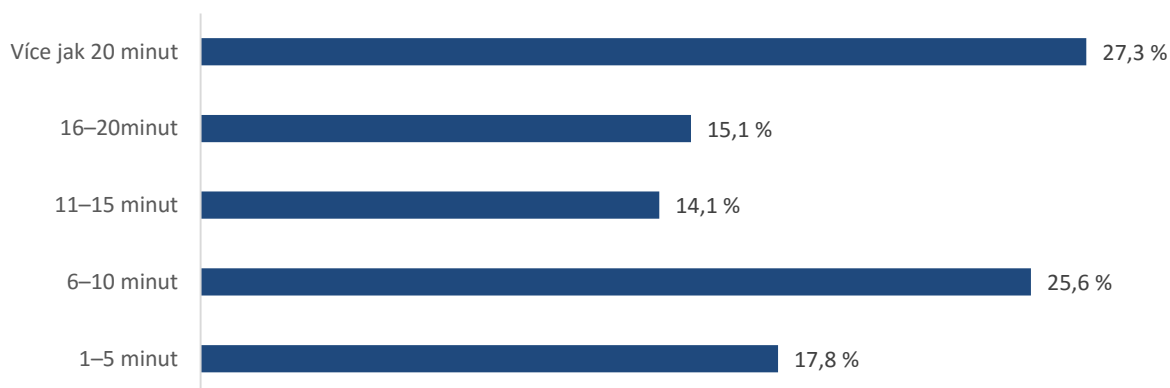
Z hlediska preferencí návštěvy určitého typu městského přírodního prostředí vynikal **park** (33,8 %) před možnostmi **lesopark/les** (28,0 %). Na třetím místě se umístilo **zelené prostranství** (16,5 %) a na čtvrtém **vodní nádrž** (9,4 %).

Který typ městského přírodního prostředí nejčastěji navštěvujete?



Další otázka se věnovala délce cesty z domova do vybraného městského přírodního prostředí. Největší část respondentů uvedla, že jim cesta trvala **více jak 20 minut** (27,3 %) či **6–10 minut** (25,6 %). Zbylé možnosti byly poměrně vyrovnané.

Jak dlouho Vám cesta do uvedeného městského přírodního prostředí trvá?



Kromě textových otázek byl dotazník doplněn o šest typových ilustračních obrázků městského přírodního prostředí, které měli respondenti **seřadit podle toho, který typ přírodního prostředí pro svou návštěvu upřednostňují**. Níže je všech 6 obrázků umístěno ve výsledném pořadí a s uvedením průměrné známky hodnocení (1 – největší preference, 6 – nejmenší preference).

Z výsledků je zřejmé, že lidé ve Svitavách preferují prostředí parkového typu (shodné výsledky byly dosaženy i v předchozí otázce). Naopak místa s existencí lesního prvku zde nejsou nijak upřednostňována.

Průměrná známka: 2,9

Průměrná známka: 3,1



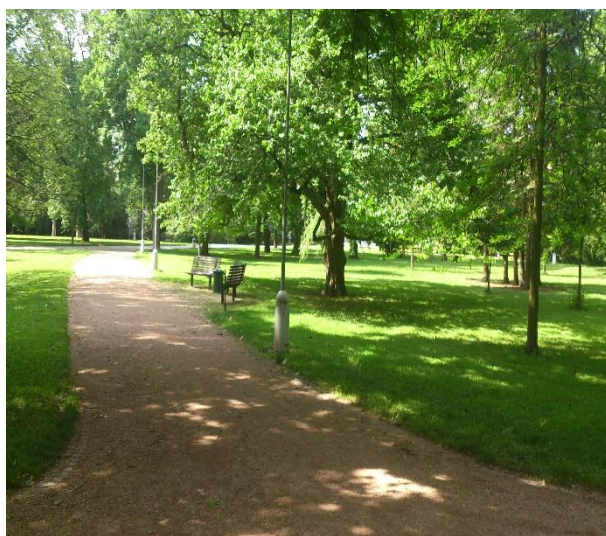
Průměrná známka: 3,2



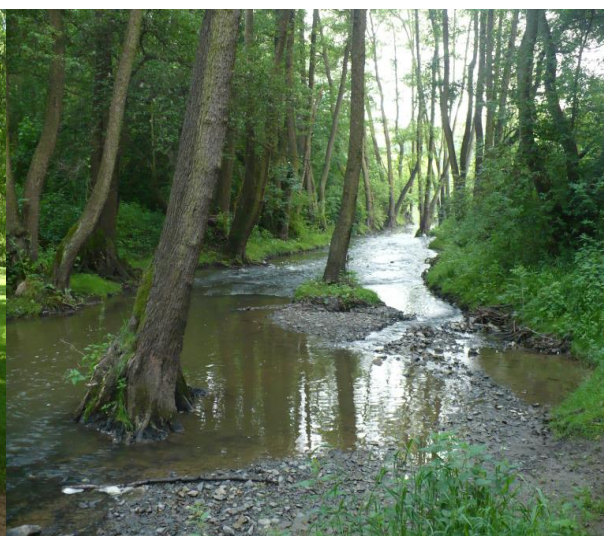
Průměrná známka: 3,8



Průměrná známka: 3,8



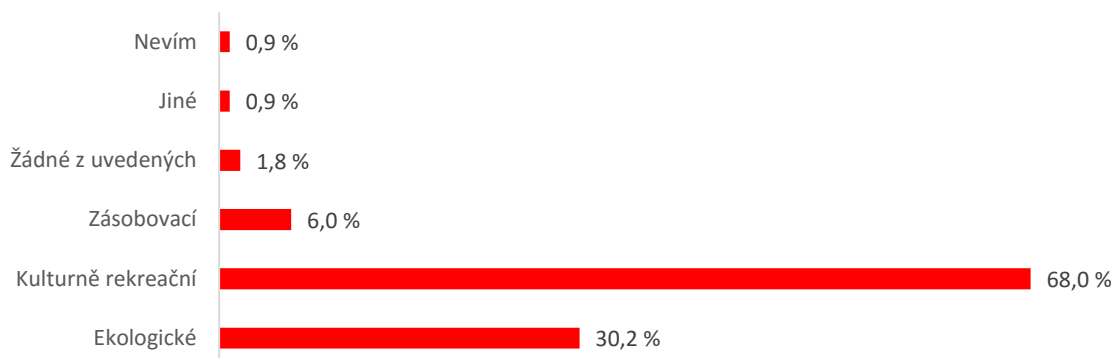
Průměrná známka: 4,2



Přínosy městského přírodního prostředí

Podle dotázaných ze Svitav má městské přírodní prostředí zejména **kulturně rekreační** význam (tak odpovědělo 68,0 %). **Ekologické** přínosy označilo 30,2 % respondentů a **zásobovací** 6,0 %. Respondenti mohli uvést i jiné přínosy městského přírodního prostředí. Odpovědi se sešly jen čtyři: psychické přínosy 2x, vzdělávací 1x, zlepšení kvality ovzduší 1x.

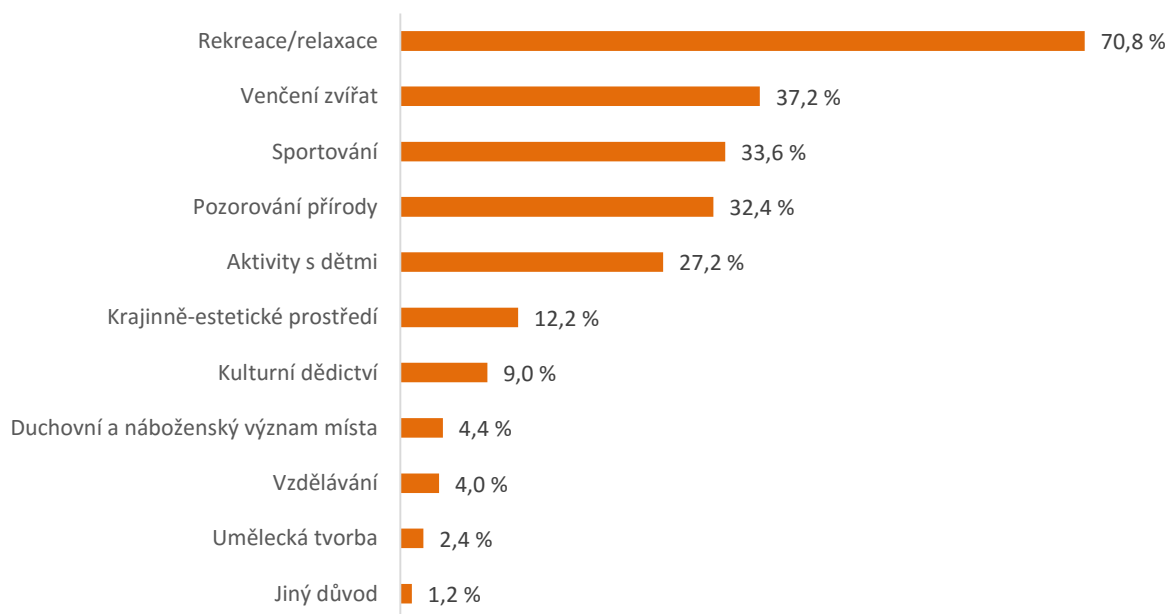
Jaké přínosy má podle Vás přítomnost přírodního prostředí ve městě?



Poznámka: Respondenti uváděli i více možností.

Velmi důležitá otázka směřovala na **důvody**, pro které lidé městské prostředí navštěvují. Dotázaní mohli označit i více možností. Nejčastěji jmenovaným důvodem byla **rekreace/relaxace** (70,8 % odpovědí). Dále pak **venčení zvířat** (37,2 %), **sportování** (33,6 %) a **pozorování přírody** (32,4 %). Respondenti uváděli i jiný důvod návštěvy: posezení s přáteli 2x, průchod 1x.

Pro které důvody městské přírodní prostředí navštěvujete?



Poznámka: Respondenti uváděli i více možností.

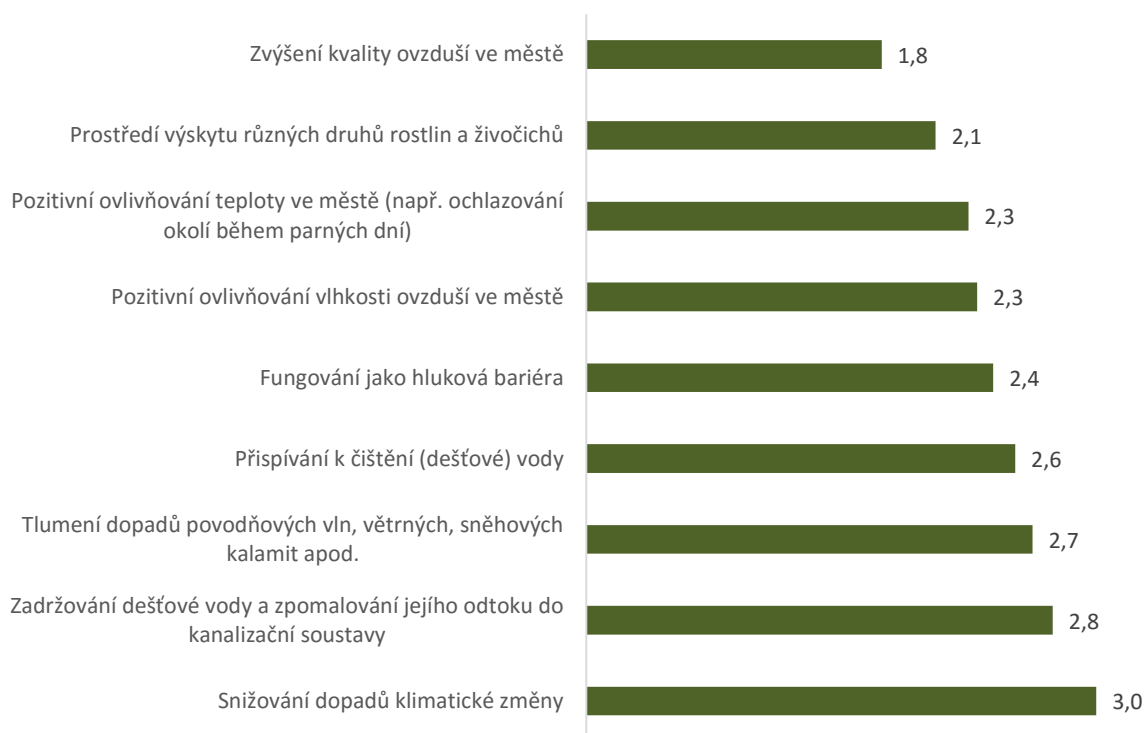
Pozitivní a negativní vlastnosti městského přírodního prostředí

Další dvě otázky se zaměřovaly na vnímání ekosystémových služeb, v dotazníku vyjádřených jako pozitivní nebo negativní vlastnosti městského přírodního prostředí. K jednotlivým možnostem se respondenti vyjadřovali na škále 1–5, kde hodnocení jedna značilo, že daná vlastnost je pro dotazovaného velmi důležitá, hodnocení tři značilo nevyhraněný postoj a hodnocení pět naprosto nedůležitý postoj.

Výsledky naznačují, že pro občany jsou nejvíce důležité vlastnosti **zvýšení kvality ovzduší ve městě** (průměrná známka 1,8), **prostředí výskytu různých druhů rostlin a živočichů** (2,1), **pozitivní ovlivňování teploty ve městě** či **pozitivní ovlivňování vlhkosti ve městě** (obě možnosti dostaly známku 2,3). Naopak jako nejméně hodnocená možnost, i když obdržela známku tři, byla vlastnosti **snižování dopadů klimatické změny** (3,0).

Jaké vlastnosti městského přírodního prostředí jsou pro vás důležité?

(1 = Je pro mne velmi důležité, 3 = Ani důležité, ani nedůležité
a 5 = Je pro mne naprosto nedůležité)



Negativně vnímané vlastnosti městského přírodního prostředí byly hodnoceny rovněž na pětistupňové škále, kde hodnocení jedna znamenalo velmi nežádoucí vlastnost pro dotázaného a hodnocení pět málo nežádoucí vlastnost pro dotázaného.

Z výsledků je patrné, že jako nejvíce nežádoucí vlastnost městského přírodního prostředí je vnímáno to, že **představuje nebezpečná místa, zejména po setmění** a že **představuje potenciální riziko v souvislosti s pádem větví, polomů a vývrátů** (průměrné známky byly u obou možností 2,5). Známkou 2,8 byla ohodnocena vlastnost **zhoršuje zdravotní stav obyvatel (zdroj alergenů, znečištění, nákaz)**. Ostatní možnosti obdržely hodnocení 3,3.

Jaké vlastnosti přírodního prostředí ve městě vnímáte jako nežádoucí?

1 = velmi nežádoucí a 5 = málo nežádoucí

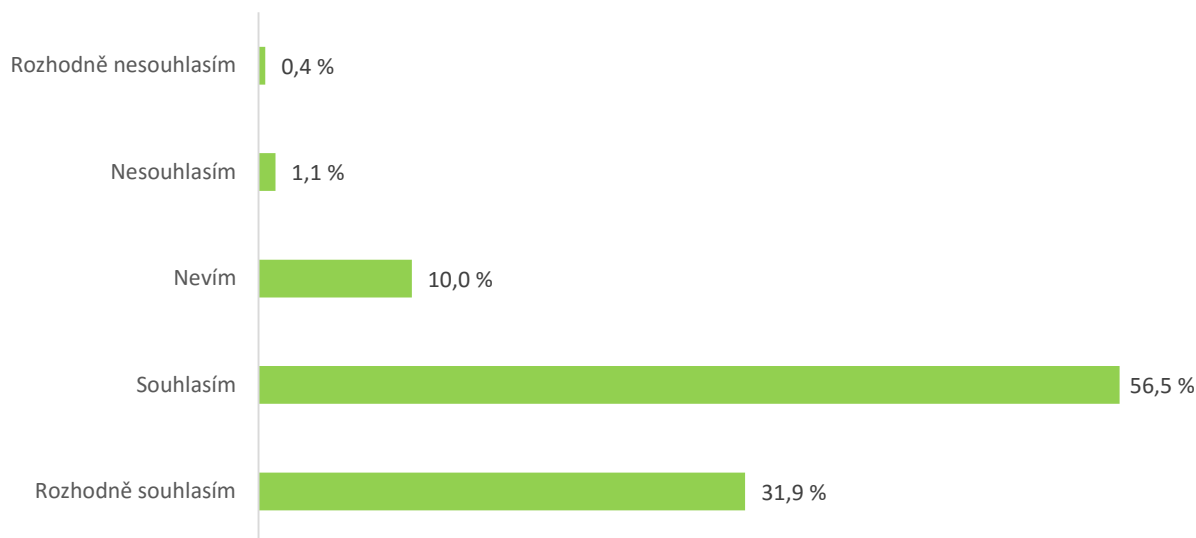


Městské přírodní prostředí a vliv na kvalitu života

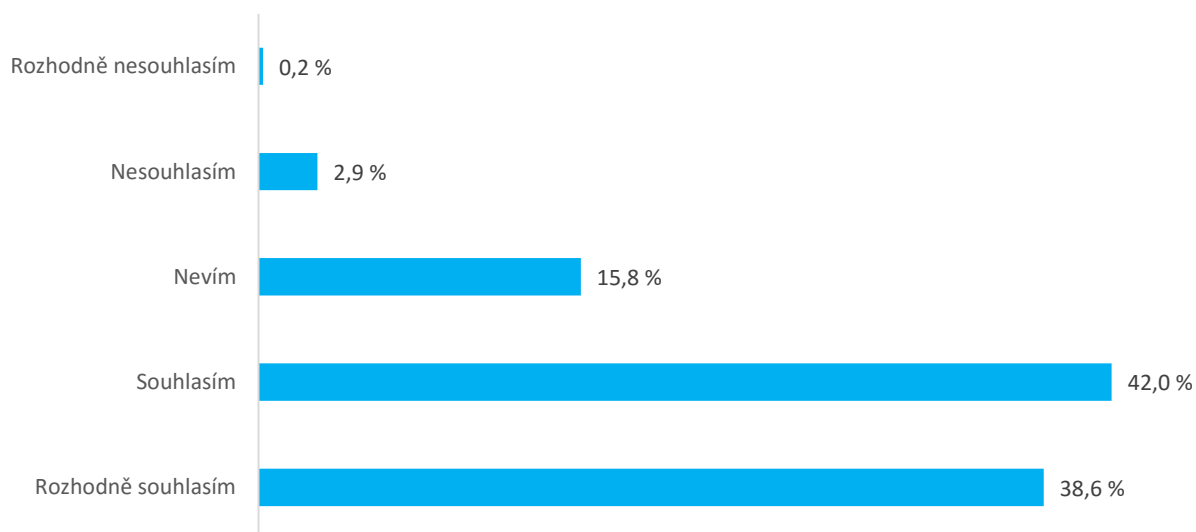
Další dvě otázky se zaměřily na vnímání vlivu městského přírodního prostředí na subjektivní pocit pohody dotázaných. S tvrzením, že přírodní prostředí nějakým způsobem ovlivňuje kvalitu života, **souhlasilo** 88,4 % respondentů. Minimum osob s tím **nesouhlasilo** (1,1 %) a desetina (10,0 %) **nevěděla**.

To, že se po návštěvě městského přírodního prostředí **cítí lidé lépe**, vnímá 80,6 % respondentů. Opačný názor (**nesouhlasí, že se cítí lépe**) má 3,1 % a **neví** 15,8 % osob.

Myslíte si, že přírodní prostředí ve městě má vliv na kvalitu Vašeho života?



Cítíte se lépe po návštěvě městského přírodního prostředí (např. park, les, okolí řeky)?

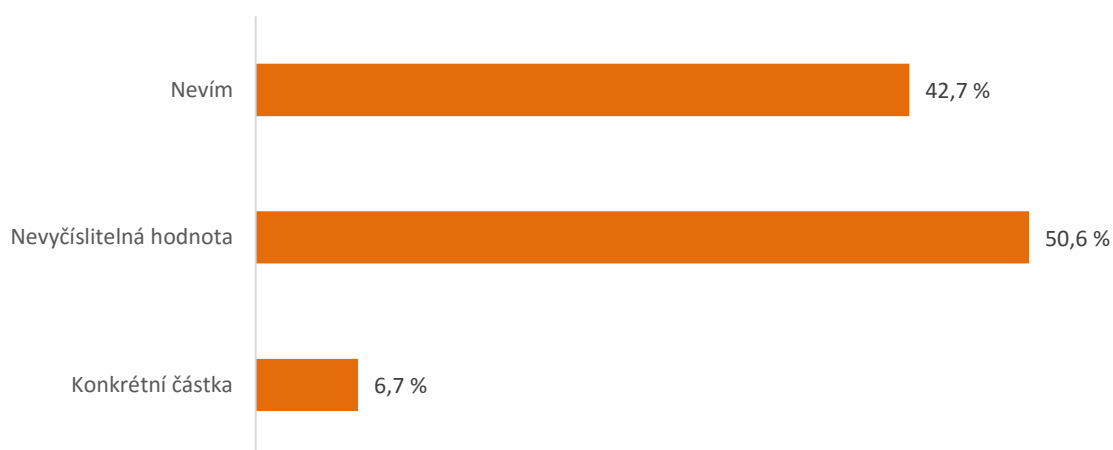


Ocenění návštěvy městského přírodního prostředí

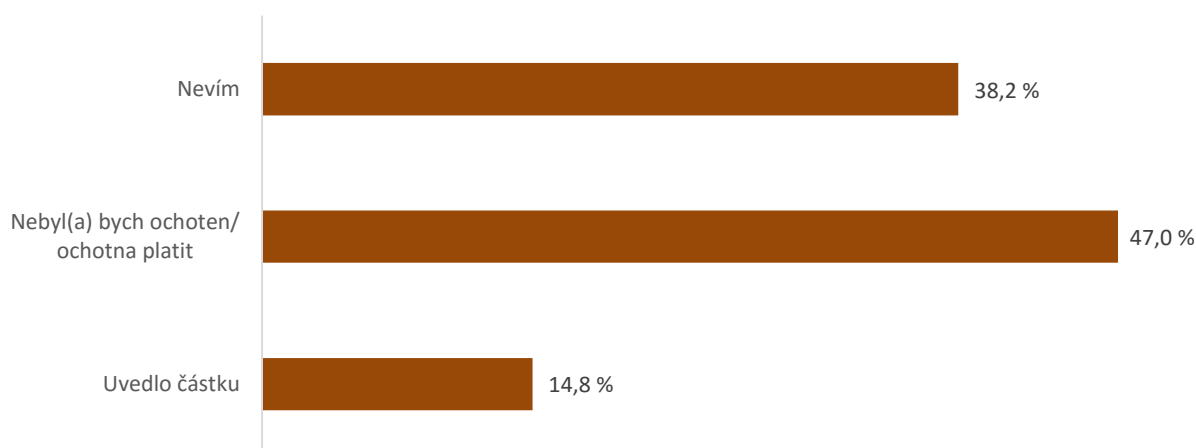
Poslední dvě otázky cílily na ocenění návštěvy městského přírodního prostředí. Téměř polovina (42,7 %) dotázaných **nevěděla, na kolik by si jedné návštěvy cenila**. Polovina (50,6 %) vybrala možnost **nevyčíslitelná hodnota** a jen 6,7 % uvedlo **konkrétní částku**. Pokud vezmeme v úvahu jen tuto poslední skupinu, tak nejčastěji jmenovaná částka byla 0 nebo 50 Kč.

Při konkrétnějším směřování otázky na poplatek za vstup do městského přírodního prostředí by největší část respondentů **nebyla ochotna jej platit** (47 %). Menší skupina dotázaných **nevěděla, kolik by zaplatila** (38,2 %). Pouze 14,8 % oslovených uvedlo **konkrétní částku**. Opět je možné se podívat na konkrétní sumu – nejčastěji jmenovaná výše poplatku byla 20 nebo 100 Kč.

Na kolik si ceníte jedné návštěvy městského přírodního prostředí?



Jaký poplatek za vstup/využití městského přírodního prostředí byste byl(a) ochotný/á zaplatit?



Dále byly zkoumány dílčí důvody pro volbu prvních dvou alternativ. Ti, co uvedli konkrétní sumu za vstup/využití městského přírodního prostředí, mohli tento důvod rozvést. Jejich odpovědi jsou uvedeny v následující tabulce.

Z jakého důvodu jste uvedl/a právě tuto částku?	Počet	Podíl
Jedná se o charitativní částku	24	32,9 %
Je to nejvyšší částka, kterou si mohu dovolit zaplatit	15	21,4 %
Podobnou částku platím do dobrovolných fondů	8	10,0 %
Takto si cením přírodního prostředí ve městě	17	24,3 %
Jiný důvod (doplňte): viz níže	8	11,4 %
Počet odpovědí	70	100,0 %

Jiné důvody (vždy po jednom výskytu): *Částka, kterou bych byl ochoten zaplatit. Malé platy. Nesmysl platit za přírodu. Nevím. Odmítám platit za zeleň. Tolik bych byla ochotná zaplatit. Za odpočinek v přírodě nebudu platit.*

Ti, co odmítli uvést konkrétní sumu za vstup/využití městského přírodního prostředí, mohli tento důvod rovněž rozvést. Jejich odpovědi shrnuje následující tabulka.

Z jakého důvodu odmítáte platit poplatek za vstup do městského přírodního prostředí?	Počet	Podíl
Nevěřím, že by finanční prostředky byly vynaloženy k účelu správy městského přírodního prostředí	41	20,3 %
Správu městského přírodního prostředí by mělo zajistit město z existujících prostředků rozpočtu	109	54,0 %
Přírodního prostředí ve městě si necením (má pro mě nulovou hodnotu)	6	3,0 %
Nemohu si dovolit zvýšení svých výdajů	34	16,8 %
Jiný důvod (doplňte): viz níže	12	5,9 %
Počet odpovědí	202	100,0 %

Jiné důvody (vždy po jednom výskytu): *Je to kulturní bohatství. Je to přírodní bohatství. Malé platy. Můžu jít zadarmo do lesa. Myslím si, že za volný vstup do přírody by se nemělo platit. Přijde mi to nemorální. Nechápu důvod. Nechápu účel. Nemělo by být zpoplatněno, mělo by být přístupno všem. Parky by měly být dostupné všem. Považuji to za hloupé. Přijde mi to jako nesmysl. Příroda by měla být volně přístupná pro všechny.*

Shrnutí indikátoru

Městské přírodní prostředí (urbánní ekosystémy) jsou důležitým prvkem kvality života obyvatel měst. Toto potvrzují i výsledky dotazníkového šetření ze Svitav z roku 2015. Mezi nejzákladnější zjištění patří:

- Lidé navštěvují městské přírodní prostředí nejčastěji několikrát týdně a cesta jim trvá od 6–10 minut nebo 20 minut.
- Z typu přírodního prostředí lidé nejčastěji volí park či lesopark nebo les. Naopak prostředí s přítomností vodního prostředí se ve výsledcích příliš neobjevuje.
- Dle respondentů mají urbánní ekosystémy zejména kulturně-rekreační přínosy; v menší míře pak i přínosy ekologické.
- Mezi nejčastější důvody návštěvy městského přírodního prostředí patří rekreace/relaxace, dále pak venčení zvířat, sportování a pozorování přírody.
- Lidé si na městském přírodním prostředí cení zejména toho, že zvyšuje kvalitu ovzduší a poskytuje útočiště pro různé druhy rostlin a živočichů.
- Na druhou stranu si uvědomují, že městské přírodní prostředí může představovat nebezpečná místa, zejména po setmění.
- Většina respondentů schvaluje, že městské přírodní prostředí má vliv na kvalitu jejich života a že po jeho návštěvě se cítí lépe.
- Pouze 15 % dotázaných by bylo ochotno za vstup do městského přírodního prostředí platit.

Příloha 1: Použitý dotazník

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ SPOKOJENOST OBYVATEL S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM

Dotazníkové šetření „Spokojenost obyvatel s místním společenstvím, mobilita a místní přeprava a hodnocení vnímání městského přírodního prostředí“ zjišťuje spokojenost občanů žijících na území Svitavy se základními rysy života v něm. Dále se dotazník zaměřuje na otázky spojené s přepravou obyvatel po městě a mimo něj a s vnímáním přírodního prostředí ve městě a službami, které toto prostředí obyvatelům přináší (tzv. ekosystémové služby). Šetření zajišťuje CI2, o.p.s. ve spolupráci s Městem Svitavy. Dotazníkové šetření je anonymní.

1.a) Jak jste spokojen(a) s Vaším městem, jako s místem, kde žijete či pracujete?

velmi spokojen mírně spokojen mírně nespokojen velmi nespokojen

1.b) Vyjádřete úroveň Vaší spokojenosti na bodové stupnici (0 velice nízká, 10 velice vysoká) _____

Prosím přiřaďte ke každé otázce bodové skóre (podobně jako v předchozí otázce 0 velice nízká spokojenost, 10 velice vysoká spokojenost)

2) Jak jste spokojen s mezilidskými vztahy ve Vašem městě? _____

3) Jak jste spokojen s možnostmi provozovat své záliby a koníčky? _____

4) Jak jste spokojen se základními veřejnými službami? _____

Z toho jak jste spokojen se:

4a) zdravotními službami? _____ 4f) veřejnou dopravou? _____

4b) sociálními službami? _____ 4g) fungováním městského úřadu? _____

4c) mateřskými školami? _____ 4h) fungováním technických služeb
(svoz odpadu, úklid města...)? _____

4d) základními školami? _____ 4i) fungováním městské policie? _____

4e) středními školami? _____

5) Jak jste spokojen s kvalitou životního prostředí ve Vašem městě a jeho okolí? _____

6) Jak jste spokojen s pracovními příležitostmi ve Vašem městě? _____

7) Jak jste spokojen s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování či veřejných projednání jednotlivých aktivit ve městě? _____

Nyní seřaďte dané oblasti/položky v závislosti na vašem osobním hodnocení důležitosti (1= nejvíce důležitý, 6 = nejméně důležitý)

_____ mezilidské vztahy	_____ kvalita okolního životního prostředí
_____ možnost uplatnit Vaše zájmy a záliby	_____ dostatek pracovních příležitostí
_____ základní veřejné služby	_____ možnost účasti na místním plánování

8) Pokuste se srovnat dnešní úroveň kriminality ve Svitavách se stavem před zhruba třemi lety. Situace se:

výrazně zlepšila zlepšila zůstala stejná zhoršila výrazně zhoršila nevím

9) Jste dostatečně informován (a) o stavu životního prostředí města? ano ne nevím

9a) Pokud nejste, uveďte, jaké informace postrádáte: _____

10) Jste spokojen (a) s nabídkou města pro volný čas (sport, kultura)? ano ne nevím

10a) Pokud nejste, uveďte, jakou nabídku postrádáte: _____

11) Navrhněte možnost/i jak oživit centrum města: _____

12) Které místo ve městě vnímáte jako chloubu našeho města: _____

Dotazníkové šetření je realizováno neziskovou organizací CI2, o. p. s. s podporou Technologické agentury České republiky a Městského úřadu Svitavy.

MOBILITA A MÍSTNÍ PŘEPRAVA OBYVATEL

13) Kolik cest za běžný pracovní den obvykle vykonáte: _____

Cestou je míněn takový pohyb dotázaného, který má nějaký cíl a účel, nikoli jen krátká procházka či venčení psa.

14) Prosím vyplňte do níže umístěné tabulky, pro každou uskutečněnou cestu v běžný pracovní den, její základní charakteristiky.

Cesta číslo:	Důvod cesty (*)	Způsob dopravy (**)	Cesty autem: počet cestujících v autě (***)	Po městě / mimo město (****)	Doba cesty (HH:MM)	Uražená vzdálenost (km)
1						
2						
3						
4						
5						
6						

(*) Důvod cesty:

1. Škola
2. Práce
3. Rekreační / volný čas (společenské, soukromé, návštěva a ostatní)
4. Nakupování
5. Lékař
6. Zpáteční cesta ad.

(***) Odpovídají pouze ti, co u způsobu dopravy uvedli autem

(**) Způsob dopravy:

1. Pěšky
2. Na kole, koloběžce, in-linech
3. Na motocyklu nebo mopedu
4. Osobním autem, taxikem
5. Autobusem
6. Vlakem

(****) 1 - Po městě / 2 - mimo město

15) Kolik hodin jste v uplynulém roce nalétal(a) letadlem (služebně, na dovolenou)? _____

HODNOCENÍ VNÍMÁNÍ MĚSTSKÉHO PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ

16) Jak často navštěvujete městské přírodní prostředí (např. park, zelené prostranství, les...)?

více než 1 denně denně několikrát týdně jednou týdně zřídka vůbec (dále pokračujte otázkou č. 10)

17) Který typ městského přírodního prostředí nejčastěji navštěvujete?

zelené prostranství park lesopark/les řeka vodní nádrž jiné _____

18) Jak dlouho Vám cesta do uvedeného městského přírodního prostředí trvá (v min): _____

19) Seřadte, prosím, následující obrázky (použijte samostatnou kartu) A-F podle toho, který přírodní typ upřednostňujete k pobytu v městském přírodním prostředí.

Pro ukázkou obrázků prosím použijte samostatnou kartu a odpovědi ve formě uvedeného pořadí zaznamenejte sem (1 = líbí se mi nejvíce, 6 = nejméně)

A B C D E F

20) Jaké přínosy má podle Vás přítomnost přírodního prostředí ve městě?

- Ekologické (vliv na podnebí, kvalitu vody, zmírnění záplav apod.)
 Kulturně rekreační (umožnění rekreačního využití, sportování, estetické a kulturní přínosy apod.)
 Zásobovací (poskytuje např. plody, dřevo a jiné přírodní materiály)
 Žádné z uvedených
 Jiné, jaké: _____ Nevím

21) Uveďte, prosím, pro které důvody městské přírodní prostředí navštěvujete (Můžete uvést více možností):

- Rekreační / relaxace Sportování Krajinně-estetické prostředí Kulturní dědictví
 Duchovní a náboženský význam místa Vzdělávání Aktivity s dětmi Venčení zvířat
 Pozorování přírody Umělecká tvorba
 Jiný důvod, jaký _____ Nevím

22) Jaké vlastnosti městského přírodního prostředí jsou pro vás důležité?

Ohodnoťte prosím následující alternativy na stupnici 1-5, kde 1 znamená „Je pro mne velmi důležité“, 3 „Ani důležité, ani nedůležité“ a 5 „Je pro mne naprosto nedůležité“.

- a) Zadržování dešťové vody a zpomalování jejího odtoku do kanalizační soustavy? _____
- b) Přispívání k čištění (dešťové) vody? _____
- c) Pozitivní ovlivňování teploty ve městě (např. ochlazování okolí během parných dní)? _____
- d) Pozitivní ovlivňování vlhkosti ovzduší ve městě? _____
- e) Fungování jako hluková bariéra? _____
- f) Zvýšení kvality ovzduší ve městě? _____
- g) Tlumení dopadů povodňových vln, větrných, sněhových kalamit apod.? _____
- h) Snižování dopadů klimatické změny? _____
- i) Prostředí výskytu různých druhů rostlin a živočichů? _____

23) Jaké vlastnosti přírodního prostředí ve městě vnímáte jako nežádoucí?

Ohodnoťte prosím následující alternativy na stupnici 1-5, kde 1 znamená velmi nežádoucí a 5 málo nežádoucí.

- a) Překáží ve výhledu z okna, zabraňuje přístupu světla _____
- b) Představuje potencionální riziko v souvislosti s pádem větví, polomů, vývrátů apod. _____
- c) Představuje nebezpečná místa, zejména po setmění _____
- d) Představuje potencionální riziko v souvislosti s povodněmi (např. zintenzivňuje záplavy) _____
- e) Způsobuje škody na infrastruktuře města (kořenový systém stromů narušuje chodníky apod.) _____
- f) Zhoršuje zdravotní stav obyvatel (zdroj alergenů, znečištění, nákaz) _____
- g) Jiné nežádoucí vlastnosti, vyjmenujte: _____

24) Myslíte si, že přírodní prostředí ve městě má vliv na kvalitu Vašeho života.

rozhodně souhlasím souhlasím nevím nesouhlasím rozhodně nesouhlasím

25) Cítíte se lépe po návštěvě městského přírodního prostředí (např. park, les, okolí řeky) ?

rozhodně souhlasím souhlasím nevím nesouhlasím rozhodně nesouhlasím

26) Na kolik si ceníte jedné návštěvy městského přírodního prostředí?

.....Kč nevyčísitelná hodnota nevím

27) Jaký poplatek za vstup/využití městského přírodního prostředí byste byl(a) ochotný/á zaplatit?

.....Kč nebyl(a) bych ochoten/ochotna platit nevím

27A) (v případě uvedení odpovědi 1 v ot.18) Z jakého důvodu jste uvedl/a právě tuto částku?

jedná se o charitativní částku je to nejvyšší částka, kterou si mohu dovolit zaplatit podobnou částku platím do dobrovolných fondů takto si cením přírodního prostředí ve městě jiný důvod (doplňte):

27B) (v případě uvedení odpovědi 2 v ot.18) Z jakého důvodu odmítáte platit poplatek za vstup do městského přírodního prostředí?

nevěřím, že by finanční prostředky byly vynaloženy k účelu správy městského přírodního prostředí správu městského přírodního prostředí by mělo zajistit město z existujících prostředků rozpočtu přírodního prostředí ve městě si necením (má pro mě nulovou hodnotu) nemohu si dovolit zvýšení svých výdajů jiný důvod (doplňte):

Socio-ekonomická charakteristika respondenta

28) Věk: 18-20 21-30 31-40 41-50 51-60 61-70 70 a více

29) Pohlaví: muž žena 30) Bydliště? trvalé dočasný pobyt

31) Vzdělání základní vyučení vyšší odborné střední vysokoškolské

32) Zaměstnání: student zaměstnaný / živnostník nezaměstnaný důchodce rodič. dovolená

33) Kolik osob žije ve Vaší domácnosti? _____ 34) Z toho kolik je osob mladších 10 let? _____

35) Jak hodnotíte Váš zdravotní stav?

velmi dobrý dobrý průměrný špatný velmi špatný

36) V jakém typu obydlí, jste vyrůstal(a)?

panelový dům bytový dům rodinný dům řadový dům

37) Jaký je orientačně váš měsíční příjem (hrubého)?

do 10 000 Kč 10 000 až 20 000 Kč 20 000 až 30 000 Kč 30 000 až 50 000 Kč
 nad 50 000 Kč nechci odpovědět nevím



A



B



C



D



E



F

Příloha 2: Odpovědi na otázku 11 – Navrhnete možnost/i, jak oživit centrum města

Možnost oživení	Počet odpovědí
Více kulturních akcí (divadelních, společenských, sportovních)	48
Více českých obchodů, méně vietnamských	42
Více zeleně na náměstí	33
Nevím	27
Kvalitní restaurace	19
Obchody – více, kvalitnější, pestřejší	17
Kavárny	12
Lepší plavecký bazén	12
Zlepšení veřejné dopravy, městská doprava	12
Hudební akce na náměstí (koncerty)	11
Trhy na náměstí – více, pestré, tržnice, stánky	10
Opravit, zvelebit, zrekonstruovat náměstí	8
Více laviček	7
Více restaurací s venkovní zahrádkou	7
Více uklízet město	7
Mléčný bufet	6
Oprava zchátralých domů	6
Cukrárny	5
Divadlo stálé	5
Lepší zimní stadion	5
Zrušit A-centrum	5
Obchody po páté hodině	4
Oprava rozbitých silnic a chodníků	4
Podpora podnikání v centru	4
Znovuotevření restaurace Slavia	4
Veřejné stravování – jídelny	4
Dětské koutky	3
Hotel	3
Lepší pracovní podmínky	3
Nijak, je to dobré	3
Více nekuřáckých hospod	3
Více parkovacích míst	3
3D kino, kino	2
Akce pro seniory	2
Čajovny	2
České restaurace	2
Méně Romů	2
Pouze pěší zóna	2
Veřejné promítání filmů	2

Možnost oživení	Počet odpovědí
Více dechových kapel	2
Vylepšení dětské nemocnice	2
Zastřežit ledovou plochu na hokej	2
Zlepšit nabídku práce	2
Cyklostezky	1
Hudební kluby pro mládež, udělat Svitavy kulturnějším městem	1
Je pozdě	1
Méně bezdomovců	1
Méně přistěhovalců	1
Natřít veselými barvami	1
Odstranit asijskou komunitu	1
Park pro psy	1
Pořádný klub pro mladé nebo bar	1
Pozdě	1
Restaurace s cizokrajnou kuchyní	1
Restaurace s českou kuchyní	1
Rychlé občerstvení – ne kebab	1
Snížit nájemné	1
Socha TGM	1
Stánek se zmrzlinou	1
Venkovní divadlo	1
Více domácích produktů	1
Více lidové hudby	1
Více možností pro seniory	1
Více uměleckých děl	1
Vyhnat menšiny, jsou problémoví	1
Vylepšení nemocnic	1
Vylepšení venkovních aktivit	1
Wellness	1
Zabydlení domů na náměstí	1
Zákaz parkování na náměstí	1
Zalesnění	1
Zbourat silo u vlakového nádraží	1
Zrušit Fabriku	1
Zrušit herny	1

Příloha 3: Odpovědi na otázku 12 – Které místo ve městě vnímáte jako chloubu našeho města

Místo	Počet
Stadion	110
Park Jana Palacha	77
Náměstí	66
Fabrika	45
Ottendorferova knihovna	44
Rybník Rosnička	24
Sportovní hala	20
Langrova vila	19
Kostel Panny Marie	10
Vodárenský les	8
Nic	7
Parky	7
Muzeum	5
Naučné stezky u Rosničky	5
Nevím	4
Fotbalový stadion	3
Kostely	3
Radnice	3
Rybníky a příroda	3
Sportoviště	3
Čajovna	2
Červený kostel	2
Galerie	2
Sportovní areál	2
A-centrum	1
Budigova vila	1
Budova základní školy ve městě	1
Cyklostezky	1
Historická část města	1
Fitness centrum U rybníka	1
Fitness stezka	1
Fontána	1
Nákupní střediska	1
Morový sloup na náměstí	1
Hřbitov a horní část náměstí	1
Kavárna v parku Jana Palacha	1
Klub Tyjáter	1
Kostel sv. Jiří	1
Nemocnice	1

Místo	Počet
Památky	1
Park Patriotů	1
Pivovárek Na Kopečku	1
Rosna – venkovní posilovna	1
Stezka ve Vodárenském lese	1
Stezky pro sportovce	1
Střelnice	1
Svůj dům	1
Tenisové kurty na stadionu	1
Vily	1