

# ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

## 1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

Název veřejné zakázky : **Dům U Stadionu 528/15, Lány, Svitavy –  
Stavební úpravy**  
Identifikační údaje o zadavateli : Město Svitavy  
T. G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy  
Veřejná zakázka podle předmětu : Veřejná zakázka na stavební práce  
Limit veřejné zakázky : Veřejná zakázka malého rozsahu

## 2. PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ (NÁHRADNÍCI) HODNOTÍCÍ KOMISE

Jednání hodnotící komise se zúčastnili:

Ing. Petr Češka  
Ing. Jiří Kyncl  
Ing. Břetislav Vévoda  
Libor Zelinka  
Ing. Herbert Svoboda  
Ing. Julius Štaud

Jednání hodnotící komise se s jejím souhlasem zúčastnila i Irena Slabá, pracovnice investičního odboru MěÚ Svitavy, jenž zajišťuje administraci výběrového řízení.

## 3. DOBA A MÍSTO KONÁNÍ

Jednání hodnotící komise se uskutečnilo dne **12.10.2011** v sídle zadavatele. Jednání bylo zahájeno ve **13:00** hodin.

## 4. SEZNAM POSUZOVANÝCH NABÍDEK

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Ulice	Město	PSČ	IČ
1.	Stavební firma KLEPOCOL s.r.o.	Lačnov čp. 322	Svitavy	568 02	481 50 347
2.	Ing. Jan Hikele	Svitavská 522/54	Svitavy	568 02	608 90 002
3.	Ing. Pavel Ducháček	Pražská 1503/34	Svitavy	568 02	131 74 908
4.	OLSPOL s.r.o.	T. G. Masaryka čp. 30	Svitavy	568 02	274 66 701
5.	Bromach spol. s r.o.	Vinohradská 2029/124	Praha 3, Vinohrady	130 00	274 67 520
		provozovna: Dobrovského 83	Lanškroun	563 01	

## 5. VÝSLEDEK POSOUZENÍ KVALIFIKACE A POSOUZENÍ NABÍDEK

### 5.1. Přehled nabídek v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích

Poř. č..	Obchodní firma	nabídková cena bez DPH v Kč	kritérium – váha 90% nabídková cena vč. DPH v Kč	kritérium - váha 10% záruční doba v měsících
1.	Stavební firma KLEPOCOL s.r.o.	399.000,-	478.800,-	72
2.	Ing. Jan Hikele	425.598,-	468.158,-	72
3.	Ing. Pavel Ducháček	251.888,-	277.077,-	72
4.	OLSPOOL s.r.o.	367.893,25	404.682,58	72
5.	Bromach spol. s r.o.	361.418,-	397.559,80	72

### 5.2. Seznam nabídek, které byly v průběhu výběrového řízení vyřazeny

Hodnotící komise posoudila kvalifikaci a nabídky dodavatelů a na základě zjištěných skutečností **vyřadila** následující nabídky z dalšího posouzení a hodnocení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Důvod vyřazení nabídky
1.	Stavební firma KLEPOCOL s.r.o.	<p>- V odst. 6.2. Výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace (dále jen Výzva) požadoval zadavatel po dodavateli (uchazeči) prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů. Ve výše uvedeném odstavci Výzvy bylo uvedeno, že základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních třech letech neproběhlo insolvenční řízení. Uchazeč ve své nabídce předložil čestné prohlášení, ve kterém uvádí následující (citace): „Uchazeč, nebo zájemce čestně prohlašuje, že v uplynulých 3 letech nebyl prohlášen konkurs nebo konkurs nebyl zrušen pro nedostatek majetku“. Z uvedeného čestného prohlášení nevyplývá, že uchazeč splňuje základní kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem ve Výzvě, a v neposlední řadě nelze ani z předloženého čestného prohlášení dovodit, k jakému subjektu se prohlášení o konkurzu váže.</p> <p>- Dalším důvodem k vyřazení nabídky z dalšího posouzení a hodnocení je skutečnost, že uchazeč ve své nabídce předložil všechny oceněné výkazy výměr, předložené zadavatelem v zadávací dokumentaci, s 20% vyšší DPH. Jako součást zadávací dokumentace předložil zadavatel dodavatelům v tištěné i elektronické podobě k ocenění tyto tři výkazy výměr (slepé rozpočty): F.1.4 – Plynová zařízení, F.1.5 – Zařízení pro vytápění staveb, 2 – Práce HSV+PSV+montáže. U všech těchto rozpočtů byla stanovena v krycím listě 10% výše DPH. Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky. Jedním z dílčích kritérií hodnocení byla stanovena výše nabídkové ceny vč. DPH – váha 90%. Vzhledem k uvedení jiné výše DPH, než jakou požadoval zadavatel ve výkazech výměr, se stala nabídka dodavatele neporovnatelnou s ostatními. Pro úplnost hodnotící komise uvádí, že i kdyby dodavatel předložil svou nabídkovou cenu vč. 10% DPH, nebyla by jeho nabídková cena cenou nejnižší – viz výše uvedený přehled nabídek.</p>

3.	Ing. Pavel Ducháček	<p>Jako součást zadávací dokumentace předložil zadavatel dodavatelům v tištěné i elektronické podobě k ocenění tyto tři výkazy výměr (slepé rozpočty): F.1.4 – Plynová zařízení, F.1.5 – Zařízení pro vytápění staveb, 2 – Práce HSV+PSV+montáže. Dodavatel ocenil a ve své nabídce předložil pouze výkaz výměr 2 – Práce HSV+PSV+montáže. Zbývající práce, které byly obsahem výkazů výměr F.1.4 – Plynová zařízení, F.1.5 – Zařízení pro vytápění staveb dodavatel neocenil, v nabídce nepředložil a tudíž ani nezahrnul do své nabídkové ceny. Z tohoto důvodu dodavatel nesplnil zadávací podmínky.</p>
5.	Bromach spol. s r.o.	<p>V odst. 6.2. Výzvy požadoval zadavatel po dodavateli prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů. Ve výše uvedeném odstavci Výzvy bylo uvedeno, že základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, <u>vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních třech letech neproběhlo insolvenční řízení.</u> Uchazeč ve své nabídce předložil čestné prohlášení, ve kterém uvádí následující (citace): „<i>d) vůči majetku dodavatele neprobíhá insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů.</i>“ Z uvedeného čestného prohlášení je zřejmé, že v současné době neprobíhá vůči majetku dodavatele insolvenční řízení, ale již z něj nevyplývá, že vůči majetku dodavatele <u>v posledních třech letech neproběhlo insolvenční řízení.</u> Z tohoto důvodu neprokázal uchazeč splnění základních kvalifikačních předpokladů v rozsahu požadovaném zadavatelem v zadávacích podmínkách.</p>

### 5.3. Seznam nabídek, u kterých si hodnotící komise vyžádala v průběhu výběrového řízení doložení dodatečných dokladů

Hodnotící komise si nevyžádala od žádného z dodavatelů dodatečné doklady prokazující splnění kvalifikace:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Specifikace požadavků hodnotící komise na doložení dodatečných dokladů prokazujících splnění kvalifikace
-	-	-

## 6. HODNOCENÍ NABÍDEK

### 6.1. Seznam hodnocených nabídek:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Ulice	PSČ, Město	Nabídková cena včetně DPH	Záruční doba
2.	Ing. Jan Hikele	Svitavská 522/54	568 02 Svitavy	468.158,-	72 měsíců
4.	OLSPOL s.r.o.	T. G. Masaryka čp. 30	568 02 Svitavy	404.682,58	72 měsíců

### 6.2. Výsledek hodnocení nabídek

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla stanovena **ekonomická výhodnost nabídky**. Dílčí hodnotící kritéria byla:

1. výše nabídkové ceny vč. DPH - váha 90%
2. délka záruční doby v měsících - váha 10%

Nabídky byly vyhodnoceny podle způsobu stanoveném ve Výzvě k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace. Výpočet pořadí nabídek je uveden v tabulce hodnocení nabídek, která je přílohou této zprávy.

### Stanovené pořadí nabídek:

Pořadí nabídky	Obchodní firma, sídlo	IČ	Nabídková cena včetně DPH	Záruční doba
1.	OLSPOL s.r.o., T. G. Masaryka čp. 30, 568 02 Svitavy	274 66 701	404.682,58	72 měsíců
2.	Ing. Jan Hikele, Svitavská 522/54, 568 02 Svitavy	608 90 002	468.158,-	72 měsíců

Hodnotící komise **doporučuje** zadavateli, aby rozhodl o tom, že **nejvhodnější nabídkou** je nabídka dodavatele **OLSPOL s.r.o., T. G. Masaryka čp. 30, 568 02 Svitavy, IČ: 274 66 701**. Dodavatel předložil z hodnocených nabídek nejnižší nabídkovou cenu a zároveň maximální možnou délku záruční doby, čímž získal nejvyšší počet bodů ze všech hodnocených nabídek.

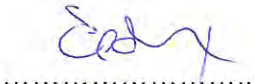

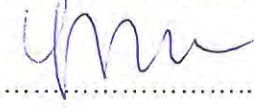
## 7. PŘÍLOHY

Nedílnými přílohami této zprávy jsou:

- čestné prohlášení členů (náhradníků) komise pro posouzení a hodnocení nabídek
- tabulka hodnocení nabídek

## 8. PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ (NÁHRADNÍKŮ) KOMISE

Členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost zaprotokolovaných údajů.

Ing. Petr Češka		Ing. Jiří Kyncl	
Ing. Břetislav Vévoda		Libor Zelina	
Ing. Herbert Svoboda		Ing. Julius Štaud	



Příloha Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

Veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce pod názvem:

## Dům U Stadionu 528/15, Lány, Svitavy - Stavební úpravy

### Tabulka hodnocení nabídek

pozn: **nejvhodnější nabídka**

pořadové číslo nabídky	Název uchazeče (obchodní firma)	hodnotící kritérium	hodnotící kritérium	dílčí počet bodů - výše nabídkové ceny vč. DPH	dílčí počet bodů - délka záruční doby v měsících	celkový počet bodů (součet bodů ve všech kritériích)	vypočtené pořadí
1.	Ing. Jan Hikele	výše nabídkové ceny vč. DPH (VÁHA 90%)	délka záruční doby v měsících (VÁHA 10%)	77,797	10,000	87,797	2.
2.	OLSPOl s.r.o.	404 682,58	72	90,000	10,000	100,000	1.

Ve Svitavách dne 12.10.2011

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Ing. Petr Češka

Ing. Břetislav Vévoda

Ing. Herbert Svoboda

Ing. Jiří Kyncil

Libor Zelinka

Ing. Julius Štaud

# ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ ČLENA (NÁHRADNÍKA) KOMISE PRO POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

na veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce pod názvem:

**Dům U Stadionu 528/15, Lány, Svitavy – Stavební úpravy**

Jako člen hodnotící komise ustanovené zadavatelem pro posouzení kvalifikace a pro posouzení a hodnocení nabídek podaných v rámci výše uvedené veřejné zakázky činím toto

## ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ.

Prohlašuji na svou čest, že

- jsem se nepodílel na zpracování žádné z podaných nabídek
- nemám osobní zájem na zadání příslušné veřejné zakázky
- s žádným z uchazečů mě nespojuje osobní, pracovní, ani jiný obdobný poměr

Toto prohlášení činím na základě své jasné, srozumitelné, svobodné a omyluprosté vůle a jsem si vědom všech následků, které vyplývají z uvedení nepravdivých údajů. Současně prohlašuji, že pokud v průběhu jednání komise nastanou změny týkající se uvedeného prohlášení, neprodleně toto oznámím zadavateli.

Současně prohlašuji, že zachovám mlčenlivost o skutečnostech, o nichž jsem se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce.

Ve Svitavách dne 12.10.2011

Ing. Petr Češka



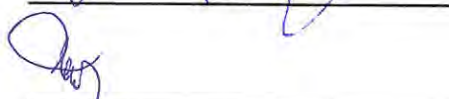
Ing. Jiří Kyncl



Ing. Břetislav Vévoda



Libor Zelinka



Ing. Herbert Svoboda



Ing. Julius Štaud

