

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

pro veřejnou zakázku malého rozsahu

„Intenzifikace ČOV Svitavy - poradenská činnost a technický dozor investora“

1. Identifikační údaje o zadavateli

Název veřejné zakázky	Intenzifikace ČOV Svitavy - poradenská činnost a technický dozor investora
Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Město Svitavy
Sídlo / IČ zadavatele	T. G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy / 00277444
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. David Šimek, starosta města
Veřejná zakázka podle předmětu	Veřejná zakázka na služby
Limit veřejné zakázky	Zakázka malého rozsahu

2. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce, adresa	IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	Garnets Consulting a.s. Československých legií 445/4, 415 01 Teplice-Trnovany	27349675	27.04.2011	9,52
2	Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. zkráceně VRV a.s. Nábřežní ul. 4, 150 00 Praha 5	47116901	28.04.2011	10,00
3	Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o. Nám. Československé armády 37, 551 01 Jaroměř	27504514	29.04.2011	10,47
4	AP INVESTING, s.r.o. Palackého 12, 612 00 Brno	60712121	29.04.2011	11,40
5	Eurovision, a.s. Veveří 102, 616 00 Brno	27691845	29.04.2011	12,54
6	REALSTAV MB spol. s r.o. Klaudiánova 124, 293 01 Mladá Boleslav	25685210	29.04.2011	12,56

3. Výsledek posouzení kvalifikace a posouzení nabídek

Komise pro posouzení a hodnocení posoudila kvalifikaci uchazečů na základě podmínek a požadavků stanovených ve výzvě a zadávací dokumentaci již na svém jednání dne 3.5.2011, kdy:

- a) konstatovala, že všichni uchazeči prokázali stanoveným způsobem svoji kvalifikaci v oblasti základních a profesních, včetně dalších požadavků prokázání kvalifikace
- b) posoudila ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady, přičemž konstatovala, že všichni uchazeči odpovídajícím způsobem doložili dosažený roční obrat za poslední tři účetní období v oblasti technického dozoru staveb nebo služeb správce stavby. V rámci těchto kvalifikačních předpokladů uchazeči doložili pojistné smlouvy na pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu činnosti třetím osobám s minimální výší plnění 10 mil. Kč. S ohledem na složitost předložených smluv se komise pro posouzení a hodnocení usnesla, že pro jejich vyhodnocení využije právního posouzení, které zajistí zadavatel
- c) posoudila technické kvalifikační předpoklady, přičemž konstatovala, že všichni uchazeči odpovídajícím způsobem doložili seznam realizovaných projektů, které uchazeči realizovali nebo realizují jako technický dozor investora nebo správce stavby v průběhu pěti let s uvedením nejméně tří projektů obdobného charakteru s celkovými investičními náklady min. 50 mil. Kč bez DPH na projekty odkanalizování a čištění odpadních vod, z toho alespoň v jednom případě včetně výstavby nebo rekonstrukce ČOV
- d) posoudila, zda uchazeč disponuje osobami odborně způsobilými, které splňují stanovené požadavky na odborné vzdělání a praxi, přičemž konstatovala, že uchazeč Eurovision, a.s. dostatečně neprokázal, že jím uvedený technický dozor pro technologickou část tuto činnost vykonával pro konkrétního odběratele, neboť předložená nabídka neobsahuje potvrzenou referenci na uvedeného pracovníka. Zároveň konstatovala, že uchazeč REALSTAV MB spol. s r.o. dostatečně neprokázal, že jím uvedený technický dozor pro stavební a technologickou část tuto činnost vykonával pro konkrétního odběratele, neboť předložená nabídka neobsahuje potvrzenou referenci na uvedeného pracovníka.

Závěrem komise pro posouzení a hodnocení na svém jednání dne 3.5.2011 vyslovila požadavek, aby zadavatel zajistil právní posouzení předložených pojistných smluv všech uchazečů a vyzval uchazeče k předložení dodatečných informací a dokladů prokazujících technické kvalifikační předpoklady uchazečů Eurovision, a.s. a REALSTAV MB spol. s r.o.

Zadavatel v souladu s požadavkem komise pro posouzení a hodnocení dne 9.5.2011 písemně vyzval uchazeče Eurovision, a.s. a REALSTAV MB spol. s r.o. k vyjasnění kvalifikace dodavatele v oblasti technických kvalifikačních předpokladů. Komise pro posouzení a hodnocení se na dnešním jednání seznámila s textem výzev zasláným uchazečům.

Dne 17.5.2011 byla na adresu zadavatele doručena odpověď uchazeče Eurovision, a.s., včetně požadovaného referenčního listu, potvrzeného objednatelům na zaměstnance společnosti Eurovision, a.s. Komise pro posouzení a hodnocení se na dnešním jednání seznámila s vyjasněním kvalifikace a konstatuje, že uchazeč Eurovision, a.s. dostatečným způsobem vyjasnil technické kvalifikační předpoklady.

Dne 19.5.2011 byla na adresu zadavatele doručena odpověď uchazeče REALSTAV MB spol. s r.o. Uchazeč ve svém vyjasnění uvádí, že technický dozor pro stavební i technologickou část bude vykonávat Ing. Hodbod' a Ing. Bažant. Uchazeč doložil Smlouvu o spolupráci mezi Ing. Hodbodem a společností MEDIUM projekt v.o.s., jejímž jedním ze společníků je Ing. Bažant. Na základě této smlouvy bude Ing. Hodbod' vykonávat investorskou inženýrskou činnost. Příslušné referenční listy obsahuje původní nabídka uchazeče REALSTAV MB spol. s r.o. Komise pro posouzení a hodnocení se na dnešním jednání seznámila s vyjasněním kvalifikace a konstatuje, že uchazeč REALSTAV MB spol. s r.o. dostatečným způsobem vyjasnil technické kvalifikační předpoklady.

Posouzení pojistných smluv z předložených nabídek uchazečů provedl zadavatel ve spolupráci s JUDr. Čepelkovou. Na základě tohoto posouzení vyplynulo, že jediným uchazečem, který bezesbýtku splnil podmínky zadávacího řízení je nabídka Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o. Ostatní uchazeče zadavatel dne 19.5.2011 písemně vyzval k vyjasnění kvalifikace dodavatele v oblasti ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů. Komise pro posouzení a hodnocení se na dnešním jednání seznámila s textem výzev zasláným uchazečům.

Odpovědi uchazečů obdržel zadavatel v rozmezí 25.-31.5.2011. Posouzení podkladů dodaných vyzvanými uchazeči k vyjasnění kvalifikace provedl zadavatel rovněž ve spolupráci s JUDr. Čepelkovou. Na základě tohoto posouzení vyplynulo, že uchazeč AP INVESTING, s.r.o., předložil odlišné pojistné podmínky, než na které se odvolává pojistná smlouva. Zadavatel kontaktoval dne 6.6.2011 uchazeče k odstranění tohoto nedostatku, přičemž ještě téhož dne uchazeč toto pochybení napravil a předložil pojistné podmínky, kterými se řídí pojistná smlouva. Na základě tohoto posouzení zároveň vyplynulo, že uchazeč Garnets Consulting a.s. předložil kompletní pojistnou smlouvu, včetně pojistných podmínek. Tato smlouva se však nevztahuje na tzv. obecnou odpovědnost, která je předmětem plnění veřejné zakázky, ale pouze na profesní odpovědnost. Vzhledem k této skutečnosti komise pro posouzení a hodnocení konstatuje, že uchazeč Garnets Consulting a.s. neprokázal ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady. Komise zároveň konstatuje, že uchazeč nepředložil požadované prohlášení pojistitele. U ostatních uchazečů komise pro posouzení a hodnocení konstatuje, že všichni uchazeči dostatečným způsobem vyjasnili ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady.

4. Seznam nabídek, které byly komisí pro posouzení a hodnocení ze zadávacího řízení vyřazeny

Číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
1	Komise stanovená zadavatelem vyřadila nabídku uchazeče z dalšího posuzování z důvodu nesplnění kvalifikace. Firma Garnets Consulting a.s. neprokázala ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady stanovené v zadávací dokumentaci, neboť předložená pojistná smlouva se nevztahuje na tzv. obecnou odpovědnost, ale pouze na odpovědnost profesní.
-	-

5. Popis způsobu hodnocení nabídek

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je výše nabídkové ceny.

Nabídky budou vyhodnoceny podle absolutní hodnoty nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší. Nejvýhodnější je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše bez daně z přidané hodnoty.

6. Popis hodnocení nabídek v jednotlivých kriteriích hodnocení

Pro zadání veřejné zakázky bylo stanoveno základní kritérium – nejnižší nabídková cena. Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené nabídkové ceny (pořadí je uvedeno podle pořadového čísla nabídky):

Nabídka č. 2	Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. zkráceně VRV a.s.	1.659.000,-
Nabídka č. 3	Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o.	1.395.400,-
Nabídka č. 4	AP INVESTING, s.r.o.	746.000,-
Nabídka č. 5	Eurovision, a.s.	645.000,-
Nabídka č. 6	REALSTAV MB spol. s r.o.	757.347,-

Z hlediska obsahové shody nabídkových cen vyplývá, že všichni uchazeči ocenili požadovaný rozsah díla dle podmínek požadovaných zadávací dokumentací.

Komise pro posouzení a hodnocení, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí nabídku uchazeče Eurovision, a.s., která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu.

7. Výsledek hodnocení nabídek a pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název uchazeče	Výše nabídkové ceny (v Kč bez DPH)
1	Eurovision, a.s	645.000,-
2	AP INVESTING, s.r.o.	746.000,-
3	REALSTAV MB spol. s r.o.	757.347,-
4	Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o.	1.395.400,-
5	Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. zkráceně VRV a.s.	1.659.000,-




8. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek




Komise pro posouzení a hodnocení doporučuje zadavateli, aby rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka společnosti Eurovision, a.s., která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu ze všech hodnocených nabídek. Komise pro posouzení a hodnocení konstatuje, že ke svému závěru dospěla jednomyslně.

9. Přílohy

Nedílnou součástí této zprávy jsou krycí listy jednotlivých nabídek uchazečů (6 listů), přehledy ekonomických, finančních a technických kvalifikačních předpokladů jednotlivých nabídek uchazečů (6 listů) a prohlášení o nepodjatosti členů komise pro posouzení a hodnocení (1 list).

10. Složení komise pro posouzení a hodnocení a podpisy členů komise pro posouzení a hodnocení

Jméno a příjmení člena komise pro posouzení a hodnocení	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je člen komise pro posouzení a hodnocení v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Lubomír Bačovský	OSVČ	8.6.2011	
Pavel Čížek	Město Svitavy	8.6.2011	
Zdeněk Korčák	Saint-Gobain	8.6.2011	

Ing. Jiří Kyncl	P-D Refractories CZ a.s.	8.6.2011	
Ing. Břetislav Vévoda	OSVČ, Město Svitavy	8.6.2011	
Libor Zelinka	OSVČ	8.6.2011	

11. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	9.6.2011
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. David Šimek, starosta města
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	 <div style="display: inline-block; vertical-align: middle;"> <p>T.G. Masaryka 35 568 02 Svitavy IČ: 00277444 DIČ: CZ00277444</p> </div> -6-

PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/opis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy