

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

Název veřejné zakázky : **Regenerace vnitrobloku bytových domů na ulici Kijevské ve Svitavách**
Identifikační údaje o zadavateli : Město Svitavy
T. G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy
Veřejná zakázka podle předmětu : Veřejná zakázka na stavební práce
Limit veřejné zakázky : Veřejná zakázka malého rozsahu

2. PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ (NÁHRADNÍCI) HODNOTÍCÍ KOMISE

Jednání hodnotící komise se zúčastnili:

Ing. Jiří Kyncl
Ing. Břetislav Vévoda
Libor Zelinka
Pavel Čížek
Zdeněk Korčák

Jednání hodnotící komise se s jejím souhlasem zúčastnila i Irena Slabá, pracovnice investičního odboru MěÚ Svitavy, jenž zajišťuje administraci výběrového řízení.

3. DOBA A MÍSTO KONÁNÍ

Jednání hodnotící komise se uskutečnilo dne **19.04.2012** v sídle zadavatele. Jednání bylo zahájeno ve **13:30** hodin.

4. SEZNAM POSUZOVANÝCH NABÍDEK

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Ulice	Město	PSČ	IČ
1.	EVT Stavby s.r.o.	V Zahrádkách 3	Svitavy	568 02	252 60 766
2.	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.	K Vápence 2677	Pardubice	530 02	252 53 361
4.	AKVAMONT, společnost s ručením omezeným	Hlavní 426/4	Svitavy	568 02	150 35 221
5.	KELTEX spol. s r.o.	Křížkova 1566/19	Brno – Královo Pole	612 00	428 66 294
7.	Inspa, s.r.o.	Pavlovova 1249/43	Svitavy	568 02	274 78 947

8.	Skanska a.s.	Líbalova 1/2348	Praha 4, Chodov	149 00	262 71 303
9.	M – SILNICE a.s.	Husova 1697	Pardubice	530 03	421 96 868
10.	Stavební vodohospodářská, s.r.o.	Olomoucká 139/4	Moravská Třebová	571 01	287 71 346

5. VÝSLEDEK POSOUZENÍ KVALIFIKACE A POSOUZENÍ NABÍDEK

5.1. Seznam nabídek, které byly v průběhu výběrového řízení vyřazeny

Hodnotící komise posoudila na svém jednání kvalifikaci a nabídky dodavatelů a na základě zjištěných skutečností **vyřadila** následující nabídky z dalšího posouzení a hodnocení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Důvod vyřazení nabídky
2.	Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s., Pardubice	<ul style="list-style-type: none"> - Uchazeč předložil v nabídce dvě rozdílné celkové ceny díla bez DPH. V krycím listu nabídky je uvedena nabídková cena za stavební práce celkem 4,674.831,- Kč bez DPH. V souhrnné tabulce rozpočtu pod názvem „Stavební objekty celkem“ je taktéž uvedena celková cena 4,674.831,- Kč bez DPH. V návrhu smlouvy o dílo však již uchazeč předložil celkovou cenu ve výši 5,609.797,- Kč bez DPH, kdy za část I. stavba uvádí cenu 4,674.831,- Kč bez DPH a za část stavba II.A uvádí cenu 934.966,- Kč bez DPH. Uchazeč v návrhu smlouvy uvedl celkovou cenu díla, resp. cenu I. stavby a stavby II.A v rozporu s předloženými položkovými rozpočty jednotlivých stavebních objektu v nabídce, neboť cena uvedená v návrhu smlouvy o dílo za I. stavbu ve výši 4,674.831,- Kč bez DPH je dle předložené souhrnné tabulky ceny stavebních objektů cenou celkovou bez DPH, a to za obě části stavby, tzn. za I. stavbu a za stavbu II.A. Cena uvedená v návrhu smlouvy o dílo za stavbu II. A ve výši 934.966,- Kč bez DPH je dle předložené souhrnné tabulky ceny stavebních objektů cenou 20% sazby DPH. Uchazeč ve své nabídce předložil rozporné údaje, týkající se výše celkové nabídkové ceny. Uchazeč nesplnil požadavky zadavatele na členění nabídkové ceny v návrhu smlouvy o dílo. - Zadavatel ve Výzvě k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace (dále jen výzva) a v zadávací dokumentaci stanovil předpokládaný termín zahájení stavebních prací 02.07.2012. Uchazeč v nabídce předložil časový a finanční harmonogram postupu stavebních prací, z kterého vyplývá zahájení stavebních prací v měsíci srpnu 2012, přičemž v návrhu smlouvy o dílo je uveden termín dle požadavku zadavatele, a to 02.07.2012. Uchazeč ve své nabídce předložil rozporné údaje, týkající se termínu zahájení díla. Uchazeč v časovém a finančním harmonogramu nesplnil požadavky zadavatele na termín zahájení realizace díla.

		<ul style="list-style-type: none"> - Uchazeč předložil v nabídce položkový rozpočet stavebního objektu SO 04, týkající se přeložení telekomunikačních kabelů. V položkovém rozpočtu uchazeč neuvedl ani u jedné položky cenu měrné jednotky. Dle zadávacích podmínek měl uchazeč prokázat nabídkovou cenu stavebního objektu předložením položkového rozpočtu (oceněného výkazu výměr). Uchazeč neoceníl výkaz výměr v celém rozsahu, čímž jednoznačně neprokázal nabídkovou cenu stavebního objektu.
7.	Inspa, s.r.o., Svitavy	<ul style="list-style-type: none"> - <u>Základní kvalifikační předpoklady:</u> Zadavatel ve výzvě stanovil, že základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů. Uchazeč ve své nabídce předložil čestné prohlášení, ve kterém uvedl, že je zájemcem, vůči jehož majetku neproběhlo v posledních 3 letech insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů. <u>Uchazeč zadavateli neprokázal, že vůči jeho majetku neprobíhá insolvenční řízení.</u> Zadavatel dále ve výzvě stanovil, že základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, který předloží seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele. Pokud nikdo ze statutárních orgánů, či členů statutárních orgánů u zadavatele v posledních 3 letech nepracoval, měl dodavatel tuto skutečnost uvést v čestném prohlášení. Uchazeč ve své nabídce předložil čestné prohlášení, ve kterém uvedl, že je zájemcem, který předložil seznam zaměstnanců, statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele. <u>Žádný takovýto seznam však uchazeč ve své nabídce nepředložil a nepředložil ani žádné jiné čestné prohlášení, ve kterém by uvedl, že nikdo ze statutárních orgánů, či členů statutárních orgánů u zadavatele v posledních 3 letech nepracoval. Z výše uvedených důvodů neprokázal uchazeč základní kvalifikační předpoklady v rozsahu stanoveném zadavatelem.</u> <ul style="list-style-type: none"> - Uchazeč předložil v nabídce položkový rozpočet stavebního objektu SO 04, týkající se přeložení telekomunikačních kabelů. V položkovém rozpočtu uchazeč neuvedl ani u jedné položky cenu měrné jednotky. Dle zadávacích podmínek měl uchazeč prokázat nabídkovou cenu stavebního objektu předložením položkového rozpočtu (oceněného výkazu výměr). Uchazeč neoceníl výkaz výměr v celém rozsahu, čímž jednoznačně neprokázal nabídkovou cenu stavebního objektu.

8.	Skanska a.s., Praha	<p>Jako součást zadávací dokumentace předložil zadavatel k ocenění výkaz výměr stavebního objektu SO 401 – Veřejné osvětlení, ve kterém měli uchazeči definovat v položkách č. 1 – 23 samostatně cenu materiálu a cenu montáže. Uchazeč ve své nabídce předložil položkový rozpočet výše uvedeného objektu, ve kterém ocenil položky č. 1 - 23 a označil je jako montážní práce. Cena materiálu v položkovém rozpočtu vyjádřena není.</p> <p>Uchazeč nepředložil výše uvedený položkový rozpočet v souladu s předloženým výkazem výměr, čímž nesplnil podmínky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.</p>
9.	M – SILNICE a.s., Pardubice	<p>Jako součást zadávací dokumentace předložil zadavatel k ocenění výkaz výměr stavebního objektu SO 401 – Veřejné osvětlení, ve kterém měli uchazeči definovat v položkách č. 1 – 23 samostatně cenu materiálu a cenu montáže. Uchazeč ve své nabídce předložil položkový rozpočet výše uvedeného objektu, ve kterém ocenil položky č. 1 - 23 a označil je jako materiál. Cena montáže v položkovém rozpočtu vyjádřena není.</p> <p>Uchazeč nepředložil výše uvedený položkový rozpočet v souladu s předloženým výkazem výměr, čímž nesplnil podmínky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.</p>
10.	Stavební vodohospodářská, s.r.o., Moravská Třebová	<p>- Uchazeč ve své nabídce předložil Prohlášení uchazeče (dále jen prohlášení) podepsané statutárním orgánem uchazeče, ve kterém ve vztahu k oceňování případných víceprací prohlásil následující: „<i>Pro případ předem odsouhlasených víceprací vyvolaných třetí osobou a zapsaných ve stavebním deníku bude cena stanovena podle jednotkových cen v nabídce. Pokud se bude jednat o práce a činnosti neuvedeno v nabídce pak podle ceníku ÚRS v současné cenové úrovni použitého při provádění nabídky, poníženého o % rozdíl smluvní ceny vůči předpokládané.</i>“ <u>Toto prohlášení je v rozporu se zadávací dokumentací – svazek 2 – obchodní podmínky, které uchazeč předložil v nabídce jako návrh smlouvy o dílo, kde ve II. oddílu bodu 2. zadavatel přesně vymezil způsob oceňování případných víceprací a kde jejich oceňování vázal na ceník RTS, nikoliv ÚRS.</u> Zadavatel ve II. oddílu bodu 2. stanovil následující: „<i>Dojde-li při realizaci předmětu díla k jakýmkoliv změnám, doplňkům nebo rozšíření předmětu díla na základě požadavku objednatele, je objednatel povinen předat zhotoviteli soupis těchto změn, který zhotovitel ocení podle cenové úrovně a jednotkových cen použitých pro návrh ceny díla. Pokud se bude jednat o vícepráce, které v položkách nebyly oceněny pro návrh ceny díla, budou jednotlivé položky oceněny maximálně v cenách ceníku RTS v aktuální cenové úrovni období realizace díla, ponížené u každé položky o tolik procent, o kolik byla nižší celková cena díla bez DPH nabídnutá uchazečem v zadávacím či výběrovém řízení oproti celkové ceně díla označené jako předpokládaná cena díla (bez DPH) v zadávacím či výběrovém řízení; v případě, že celková cena díla bez DPH nabídnutá uchazečem byla stejná nebo vyšší než předpokládaná cena díla (bez DPH), pak budou jednotlivé položky oceněny maximálně v cenách ceníku RTS v aktuální cenové úrovni období realizace díla. V odůvodněných případech se strany mohou dohodnout jinak.</i></p>

		<p>Veškeré vícepráce, změny, doplňky nebo rozšíření i omezení rozsahu předmětu díla musí být vždy písemně odsouhlaseny objednatel formou dodatku. Cenová nabídka zhotovitele, předložená v zadávacím či výběrovém řízení, se stává přílohou č. 2 této smlouvy a její neoddělitelnou součástí.“ <u>Zadavatel dále v zadávací dokumentaci – svazek 1 – podmínky a požadavky zadavatele, odst. 3.1., stanovil, že nabídka uchazeče musí respektovat stanovené obchodní podmínky a v žádné části nesmí obsahovat ustanovení, které by bylo v rozporu s obchodními podmínkami. Z prohlášení vyplývá, že uvedenou podmínku zadavatele nabídka uchazeče nesplňuje.</u></p> <p>- Dále uchazeč ve svém prohlášení uvádí, že v rozpočtu SO 101 chybí položka skládkovné zeminy a sutí a v rozpočtu SO 01 chybí náklady skládkovné zeminy. Uchazeč uvádí, že tyto náklady, či práce nejsou součástí nabídkové ceny a díla a budou požadovány formou víceprací. Z daného prohlášení vyplývá, že uchazeč nerespektoval zadávací podmínky, neboť zadavatel jasně stanovil v odst. 6.3. zadávací dokumentace (svazek 1) následující: „Pokud při provádění stavebních prací, které jsou předmětem veřejné zakázky vznikne potřeba uložení vytěžené zeminy nebo vybouraných hmot a za toto uložení je nezbytné hradit příslušné poplatky, je povinností uchazeče zakalkulovat do své nabídkové ceny i tyto poplatky, a to bez ohledu na to, zda výkazy výměr obsahují nebo neobsahují položku „poplatek za skládku“. Zadavatel v době sestavení výkazů výměr nezná a znát nemůže, jaký technologický postup zhotovitel zvolí a jaké místo pro uložení zeminy nebo vybouraných hmot zajistí a z tohoto důvodu nemůže přesně určit ani nutnost poplatku za uložení těchto hmot.“ Na výše uvedenou skutečnost upozornil zadavatel uchazeče také v Dodatečných informacích č. 3 k zadávacím podmínkám, které zadavatel rozeslal dodavatelům na základě dotazu, který vznesl přímo uchazeč Stavební vodohospodářská s.r.o. Dodatečné informace č. 3 byly prokazatelně doručeny uchazeči dne 30.03.2012</p> <p>Z důvodu výše uvedeného nesplnil uchazeč zadávací podmínky stanovené zadavatelem.</p>
--	--	---

5.2. Seznam nabídek, u kterých si hodnotící komise vyžádala v průběhu výběrového řízení doložení dodatečných dokladů

Hodnotící komise si v průběhu výběrového řízení nevyžádala od žádného z uchazečů doložení dodatečných dokladů.

6. HODNOCENÍ NABÍDEK

6.1. Seznam hodnocených nabídek:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Ulice	Město	Nabídková cena bez DPH	Záruční doba v měsících
1.	EVT Stavby s.r.o.	V Zahrádkách 3	Svitavy	5,206.941,-	72
4.	AKVAMONT, společnost s ručením omezeným	Hlavní 426/4	Svitavy	3,576.119,-	72
5.	KELTEX spol. s r.o.	Křížíkova 1566/19	Brno – Královo Pole	4,811.831,-	72

6.2. Výsledek hodnocení nabídek

Nabídky byly hodnoceny podle způsobu stanoveném zadavatelem ve Výzvě k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla stanovena **ekonomická výhodnost nabídky**. Nabídky byly vyhodnoceny podle následujících dílčích hodnotících kritérií:

- 1) výše nabídkové ceny bez DPH - váha 90%
- 2) délka záruční doby v měsících - váha 10%

Jako nejvhodnější byla stanovena nabídka, která získala v rámci hodnocení nabídek nejvyšší počet bodů. **Tabulka hodnocení nabídek je nedílnou součástí této zprávy.**

Stanovené pořadí nabídek:

Pořadí nabídky	Obchodní firma	Výsledný počet bodů
1.	AKVAMONT, společnost s ručením omezeným Hlavní 426/4, 568 02 Svitavy IČ: 150 35 221	100,00
2.	KELTEX spol. s r.o. Křížíkova 1566/19, 612 00 Brno – Královo Pole IČ: 428 66 294	76,89
3.	EVT Stavby s.r.o. V Zahrádkách 3, 568 02 Svitavy IČ: 252 60 766	71,81

Hodnotící komise **doporučuje** zadavateli, aby rozhodl o tom, že **nejvhodnější nabídkou** je nabídka dodavatele **AKVAMONT, společnost s ručením omezeným, Hlavní 426/4, 568 02 Svitavy, IČ: 150 35 221**, který získal z hodnocených nabídek nejvyšší počet bodů.

7. PŘÍLOHY

- Tabulka hodnocení nabídek
- Čestná prohlášení členů (náhradníků) hodnotící komise
- Čestné prohlášení administrátora výběrového řízení

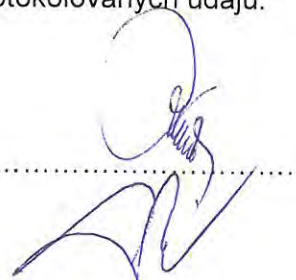
8. PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ (NÁHRADNÍKŮ) KOMISE

Členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost zaprotokolovaných údajů.

Ing. Jiří Kyncl



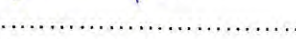
Libor Zelinka



Ing. Břetislav Vévoda



Pavel Čížek



Zdeněk Korčák



Příloha Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

Veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce pod názvem:

Regenerace vnitrobloku bytových domů na ulici Kijevské ve Svitavách - I. a II. stavba

Tabulka hodnocení nabídek

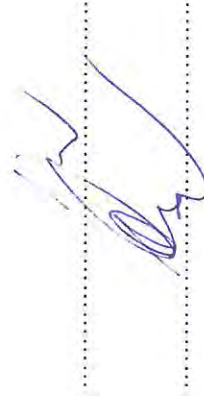
pozn: nejvhodnější nabídka

pořadové číslo nabídky	Název uchazeče (obchodní firma)	hodnotící kritérium	hodnotící kritérium	hodnotící kritérium	dílčí počet bodů - výše nabídkové ceny bez DPH	dílčí počet bodů - délka záruční doby v měsících	dílčí počet bodů - délka záruční doby v měsících	celkový počet bodů (součet bodů ve všech kritériích)	vypočtené pořadí
1.	EVT Stavby s.r.o.	výše nabídkové ceny bez DPH (VÁHA 90%)	délka záruční doby v měsících (VÁHA 10%)	výpočtový vzorec: $100 \cdot (\text{hodnota nejvhodnější nabídky} / \text{hodnota nabídky}) \cdot 0,90$	výpočtový vzorec: $100 \cdot (\text{hodnota nabídky} / \text{hodnota nejvhodnější nabídky}) \cdot 0,10$	72	10,000	71,81	3.
4.	AKVAMONT, společnost s ručením omezeným	3 576 119,00	72	90,000	10,000	72	10,000	100,00	1.
5.	KELTEX spol. s r.o.	4 811 831,00	72	66,887	10,000	72	10,000	76,89	2.

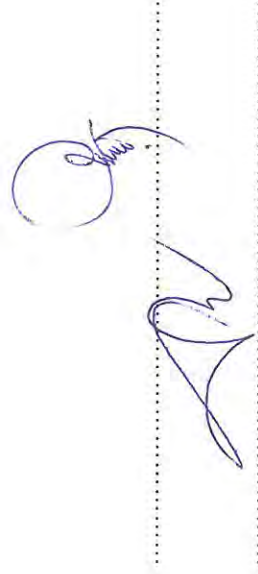
Ve Svitavách dne 19.04.2012

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Ing. Jiří Kyncl



Libor Zelinka



Ing. Břetislav Vévoda



Pavel Čížek



Zdeněk Korčák

