

PROTOKOL O PRVNÍM JEDNÁNÍ KOMISE

ve smyslu § 75 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

1.1. Název veřejné zakázky:	Pojištění majetku města Svitavy, odpovědnosti za škodu a havarijní pojištění vozidel
1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky:	4022
1.3. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Město Svitavy
Sídlo:	T. G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy
IČ:	00277444
1.4. Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na služby
1.5. Forma zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení

2. SLOŽENÍ KOMISE

Komise byla ustavena zadavatelem podle příslušných ustanovení § 59, § 71 a § 76 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon) ve složení:

členové komise	náhradníci členů komise
Ing. Petr Němec	Ing. Václav Olbert
Ing. Pavel Špaček	Ivana Brúnová
Ing. Věra Filoušová	Ing. Ludmila Talířová
Stanislav Vodička	MVDr. Miroslav Šafář
Ing. Helena Koudelková	Aleš Holík
Antonín Lamař	Martin Lána

3. DOBA A MÍSTO KONÁNÍ

Jednání komise se uskutečnilo dne 13.9.2012 v sídle zadavatele. Jednání bylo zahájeno v 13:00 hodin.

4. NEPODJATOST ČLENŮ KOMISE

Členové komise se na úvod jednání seznámili s identifikačními údaji uchazečů a následně učinili čestné prohlášení o své nepodjatosti podle § 74 odstavec 7 zákona a současně písemně stvrdili závazek mičenlivosti podle ustanovení § 75 odstavec 6 zákona.

5. VOLBA PŘEDSEDY A MÍSTOPŘEDSEDY KOMISE

Členové komise hlasováním zvolili předsedu a místopředsedu komise. Předsedou byl jednohlasně zvolen Ing. Petr Němec a místopředsedou byla zvolena Ing. Věra Filoušová.

6. POSOUZENÍ KVALIFIKACE

Komise se na úvod seznámila s výsledky posouzení kvalifikace, které prostřednictvím společnosti RTS, a.s., (mandatář na základě smlouvy o výkonu zadavatelských činností) provedl zadavatel. Z tohoto protokolu vyplývá, že všichni dodavatelé prokázali kvalifikaci požadovaným způsobem a všechny předložené nabídky budou dále posuzovány a hodnoceny.

7. POSOUZENÍ NÁVRHŮ SMLUV

Komise při posouzení nabídek prověřila obsah návrhů smluv jednotlivých dodavatelů a konstatuje, že jednotliví dodavatelé interpretovali zadávací podmínky odlišně a své nabídky a návrhy smluv zpracovali tak, že zadavatelem stanovený způsob hodnocení neumožňuje nabídky jednotlivých uchazečů objektivně porovnat. Jednotliví dodavatelé předložili ve svých nabídkách následující návrhy smluv.

Česká pojišťovna a.s.

Předmět smlouvy	Cena pojištění za rok	Bonifikace při škodním průběhu do 20%	Bonifikace při škodním průběhu do 30%
Pojištění majetku	240 100,-- Kč	10 %	5 %
Pojištění odpovědnosti za škodu	64 700,-- Kč	--	--
Havarijní pojištění vozidel	224 958,-- Kč	--	--
Pojištění lesů	58 496,-- Kč	--	--
Pojištění psa	4 990,-- Kč	--	--
* Bonifikace se týká pouze pojistné smlouvy na pojištění majetku.			

Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group

Předmět smlouvy	Cena pojištění za rok	Bonifikace při škodním průběhu do 20%	Bonifikace při škodním průběhu do 30%
Pojištění majetku a odpovědnosti za škodu	693 819,-- Kč	20 %	10 %
Havarijní pojištění vozidel	141 164,-- Kč	20 %	10 %

Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group

Předmět smlouvy	Cena pojištění za rok	Bonifikace při škodním průběhu do 20%	Bonifikace při škodním průběhu do 30%
Pojištění majetku a odpovědnosti za škodu	474 060,-- Kč	10 %	20 %
Havarijní pojištění vozidel	106 170,-- Kč	--	Po 1. roce: 5 % Po 2. roce: 10 %

Generali Pojišťovna a.s.

Předmět smlouvy	Cena pojištění za rok	Bonifikace při škodním průběhu do 20%	Bonifikace při škodním průběhu do 30%
Pojištění majetku, odpovědnosti za škodu a havarijní pojištění vozidel	681 708,-- Kč	20 %	10 %

Triglav pojišťovna, a.s.

Předmět smlouvy	Cena pojištění za rok	Bonifikace při škodním průběhu do 20%	Bonifikace při škodním průběhu do 30%
Pojištění majetku a odpovědnosti za škodu	404 700,--Kč	10 %	5 %
Havarijní pojištění vozidel	75 960,-- Kč	5 %	3 %

Zadavatel nepředpokládá, že někteří uchazeči předloží více smluv, jejichž předmětem bude vždy jen určitá část plnění zakázky. Tento stav znemožňuje vzájemně porovnat nabízené bonifikace, když tyto měly být vztaheny k celkové ceně za pojištění a k celkovému škodnímu průběhu. Rozdělení předmětu plnění do více smluv způsobilo, že škodní průběh jedné smlouvy a z něj případné využití bonifikace neovlivní výši pojistného smlouvy jiné a není tedy možno porovnat takto zpracovanou nabídku s nabídkou, která uvažuje s jiným rozdělením předmětu pojištění do jednotlivých smluv. Jinými slovy: **Při různém průběhu pojistných událostí mohou být nejvýhodnější jiné nabídky, než nabídka vybraná podle zvoleného způsobu hodnocení.** Současně je nutno konstatovat, že údaje uvedené v nabídkách jednotlivých uchazečů, nelze rovnocenným způsobem aplikovat do stanoveného způsobu hodnocení.

Nemožnost vzájemně porovnat nabídky podle zadavatelem stanovených kritérií a z toho plynoucí nemožnost stanovit objektivní pořadí výhodnosti nabídek, je nutno posoudit jako

důvod zvláštního zřetele, pro který nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Hodnotící komise navrhuje zadavateli, aby v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) zadávací řízení zrušil a po úpravě zadávacích podmínek vypsal zadávací řízení nově.

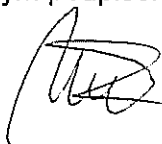
8. PŘÍLOHY

Nedílnou přílohou tohoto protokolu je
Příloha č.1 Čestné prohlášení členů komise

9. PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ (NÁHRADNÍKŮ) KOMISE

Členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost zaprotokolovaných údajů.

Ing. Petr Němec



Ing. Václav Olbert

Ing. Pavel Špaček

Ivana Brůnová

Ing. Věra Filoušová



Ing. Ludmila Talířová


Stanislav Vodička



MVDr. Miroslav Šafář

Ing. Helena Koudelková

Aleš Holík



Antonín Lamař



Martin Lána