



# ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)

pro veřejnou zakázku zadanou formou otevřeného řízení (§ 27 zákona)

## 1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

- 1.1. Název veřejné zakázky: **Základní infrastruktura pro volnočasové aktivity**
- 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: **60025765**
- 1.3. Identifikační údaje o zadavateli  
Název: **Město Svitavy**  
Sídlo: **T.G.Masaryka 35, 568 02 Svitavy**  
IČ: **00277444**
- 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: **Veřejná zakázka na stavební práce**
- 1.5. Forma zadávacího řízení: **Otevřené řízení**
- 1.6. Limit veřejné zakázky: **Podlimitní**

## 2. SEZNAM PODANÝCH NABÍDEK (§69 odst.6)

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Identifikační číslo uchazeče	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Stavební firma KLEPOCOL s.r.o.	48150347	5.1.2009	11:48
2.	Ing. Jan Hikele	60890002	6.1.2009	8:33
3.	EVT SVITAVY s.r.o.	25260766	6.1.2009	8:53
4.	OLSPOL s.r.o.	27466701	6.1.2009	8:55
	Inspa, s.r.o.	27478947		
	Ing. Zdeněk Pavlík	11104708		
5.	VW WACHAL a.s.	25567225	6.1.2009	9:05
6.	První litomyšlská stavební a.s.	15034682	6.1.2009	9:07

## 3. VÝSLEDEK POSOUZENÍ KVALIFIKACE (§59) A POSOUZENÍ NABÍDEK (§ 76 odst.1)

Hodnotící komise posoudila kvalifikaci dodavatelů a konstatuje, že jeden z uchazečů neprokázal stanoveným způsobem svoji kvalifikaci a jeho nabídka byla vyřazena (viz. odůvodnění v bodě 4 této zprávy). Hodnotící komise dále v souladu s ustanovením § 76 zákona posoudila zbývající nabídky a dospěla k názoru, že některé z nich vyžadují vyjasnění nabídek ve smyslu § 76 odstavec 3 zákona a rovněž vyjasnění z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 zákona. Z tohoto důvodu postupem stanoveným zákonem hodnotící komise oslovila tři dodavatele, jejichž doručená vyjasnění či odůvodnění posoudila a rozhodla že nabídky vymezené podmínky splňují a žádná z nich není rovněž nepřijatelnou nabídkou ve smyslu § 22 odstavec 1 písmeno d) zákona a rozhodla o tom, že tyto nabídky budou dále hodnoceny.

#### 4. SEZNAM NABÍDEK, KTERÉ BYLY V PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VYŘAZENY (§ 76 odst.1 a 3)

Pořadové číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
1	<p>Zadavatel vymezil v zadávací dokumentaci podmínky pro prokázání profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona. V nabídce uchazeče není předložen doklad o oprávnění k podnikání v oboru „Výkon zeměměřičských činností“ ani úřední oprávnění podle zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů, souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, pro osobu ověřující výsledky zeměměřičských činností. Tento požadavek zadavatel uvádí v člancích 14.2 a 14.3 Zadávací dokumentace. Zadavatel v rámci požadavků na kvalifikaci vymezil mimo jiné i požadavek na prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odstavec 3 písmeno a) zákona, a to požadavkem na prokázání stavebních prací provedených dodavatelem za posledních pět let. Podle zákonného ustanovení se tento předpoklad prokazuje jak předložením požadovaného seznamu, tak osvědčením objednatelů o řádném plnění staveb. Osvědčení objednatele je tedy zákonným dokladem k prokázání kvalifikace a musí být předloženo nejméně pro stavby, které prokazují splnění minimální úrovně této části kvalifikace. V dokladech, kterými uchazeč prokazuje svoji kvalifikaci jsou tato požadovaná osvědčení ve dvou případech předložena v prosté barevné fotokopii. Uchazeč tak neprokázal splnění kvalifikace v celém rozsahu a podle ustanovení § 60 odstavec 1 musí být vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Protože jde o nabídku s nejvyšší nabídkovou cenou nemá toto vyřazení nabídky vliv na výběr nejhodnější nabídky.</p>

#### 5. POPIS ZPŮSOBU HODNOCENÍ NABÍDEK (§ 78)

Způsob hodnocení nabídek vymezil zadavatel v zadávacích podmínkách a hodnotící komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

- 5.1. Hodnocení dílčích kritérií hodnocení
  - 5.1.1. Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejhodnější minimální hodnota se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.
  - 5.1.2. Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejhodnější maximální hodnota se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejhodnější nabídky.
- 5.2. Nepříměřená hodnota dílčího hodnotícího kritéria
  - 5.2.1. Pokud hodnotící komise považuje některou z hodnot v číselně vyjádřitelném dílčím hodnotícím kritériu za nepříměřenou povaze závazku, který v kritériu vyjadřuje, přidělí takové nabídce 0 bodů. Toto ustanovení se nevztahuje k hodnocení nabídkové ceny.
- 5.3. Sestavení celkového pořadí
  - 5.3.1. Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritéria a v každém dílčím kritériu bude takto vypočtena redukovaná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku.
  - 5.3.2. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích kritérií určí výslednou bodovou hodnotu nabídky.
  - 5.3.3. Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejhodnější je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

5.3.4. V případě rovnosti bodových hodnot dvou či více nabídek, rozhoduje o celkovém pořadí nabídek pořadí v kritériu s nejvyšším stupněm významu a v případě shody i v tomto kritériu pak pořadí v kritériu nabídková cena. Pokud i v tomto případě budou bodové hodnoty dvou či více nabídek shodné rozhodne o pořadí nabídek los za účasti těch uchazečů, jejich nabídky získaly shodné bodové hodnoty.

5.4. Hodnocení nabídkové ceny

5.4.1. Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše včetně daně z přidané hodnoty.

## 6. POPIS HODNOCENÍ NABÍDEK V JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍCH HODNOCENÍ

Pro zadání veřejné zakázky bylo stanoveno základní kritérium ekonomické výhodnosti, která byla v podmínkách zadávacího řízení vymezena následujícími dílčími kritérii (včetně jejich stupně významu – váhy):

- |  |     |
|--|-----|
| 1. Nabídková cena včetně DPH   | 60% |
| 2. Smluvní pokuty  | 20% |
| Podkritérium:  |     |
| Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby                                   |     |
| Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby počínaje čtvrtým měsícem prodlení |     |
| Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění pojistné smlouvy                          |     |
| Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění závazků nepeněžité povahy                 |     |
| 3. Lhůta plnění  | 10% |
| 4. Délka záruky za jakost v měsících   | 10% |

### Hodnocení kritéria Nabídková cena včetně DPH

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené nabídkové ceny (pořadí je uvedeno podle pořadového čísla nabídky)

Ing. Jan Hikele	73,663.975,- Kč
EVT SVITAVY s.r.o.	87,369.800,- Kč
OLSPOL s.r.o.	79,999.704,- Kč
VW WACHAL a.s.	91,892.407,- Kč
První litomyšlská stavební a.s.	85,023.702,- Kč

Hodnotící komise posoudila nabídkové ceny všech uchazečů ve smyslu § 77 odstavec 1 zákona a dvě z nabídkových cen označila jako mimořádně nízké nabídkové ceny. Z hlediska obsahové shody nabídkových cen vyplývá, že všichni uchazeči ocenili všechny požadované stavební objekty, což doložili položkovými rozpočty. Hodnotící komise si v této části vyžádala odborný posudek zpracovatele projektové dokumentace z něž vyplývá, jaké důvody pokládá autor PD za příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise si v souladu se zákonem vyžádala odůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen a o jejich posouzení dospěla k závěru, že oba vyzvaní uchazeči objektivně prokázali důvody, které vedly k podání cenově nízké nabídky a komise jejich odůvodnění posoudila jako objektivní a obě nabídky dále hodnotila. V kritériu nabídkové ceny hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí nabídku uchazeče Ing. Jan Hikele, která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu. Této nabídce hodnotící komise přiděluje 100 bodů, bodové hodnoty ostatních nabídek jsou stanoveny podle způsobu hodnocení definovaného v zadávací dokumentaci (viz. čl. 5 této zprávy).

### Hodnocení kritéria Smluvní pokuty

Dílčí hodnotící kritérium bylo tvořeno podle zadávací dokumentace čtyřmi subkritérii. Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené pokuty:

Ing. Jan Hikele

Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby	1,0 %
Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby počínaje čtvrtým měsícem prodlení	1,5 %
Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění pojistné smlouvy	1.500.000,- Kč
Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění závazků nepeněžitě povahy	1.500.000,- Kč

EVT SVITAVY s.r.o.

Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby	5,0 %
Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby počínaje čtvrtým měsícem prodlení	7,0 %
Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění pojistné smlouvy	15.000.000,- Kč
Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění závazků nepeněžitě povahy	1.400.000,- Kč

OLSPOL s.r.o.

Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby	0,13 %
Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby počínaje čtvrtým měsícem prodlení	0,65 %
Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění pojistné smlouvy	4.000.000,- Kč
Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění závazků nepeněžitě povahy	4.000.000,- Kč

VW WACHAL a.s.

Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby	1,0 %
Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby počínaje čtvrtým měsícem prodlení	2,5 %
Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění pojistné smlouvy	1.500.000,- Kč
Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění závazků nepeněžitě povahy	4.000.000,- Kč

První litomyšlská stavební a.s.

Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby	0,35 %
Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby počínaje čtvrtým měsícem prodlení	0,60 %
Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění pojistné smlouvy	300.000,- Kč
Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění závazků nepeněžitě povahy	200.000,- Kč

Hodnotící komise posoudila navržené smluvní pokuty z hlediska přiměřenosti k rozsahu a charakteru závazku, který je smluvní pokutou zajišťován a dvě z nabízených hodnot označila jako nepřiměřená (obě u nabídky uchazeče EVT Svitavy). Komise si pro své rozhodnutí o přiměřenosti či nepřiměřenosti nabízených hodnot nechala vypracovat právní posudky, z nichž spíše vyplývá, že takto vysoké smluvní pokuty jsou v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku a jsou nepřiměřené. Judr. Vízdal pak komentoval dvě rozhodnutí soudu v obdobné věci, kde jeden z nich podporuje stanovisko komise a druhý naopak podporuje vyjádření společnosti EVT Svitavy. Přes rozpornost odborných názorů k dané problematice dospěla komise většinou hlasů k závěru, že u smluvních pokut za nedodržení termínu dokončení díla je v rámci soutěžního prostředí nabízena sankce pohybující se nejvýše okolo 1% z nabídkové ceny a vyšší hodnoty (pět až sedmkrát) nabízené uchazečem EVT Svitavy jsou v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku. U subkritérií „Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby“ a „Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby počínaje čtvrtým měsícem prodlení“ přidělila hodnotící komise nabídce uchazeče EVT Svitavy 0 bodů. Protože je toto dílčí kritérium vícekritériální, provedla komise nejprve vyhodnocení „uvnitř“ dílčího kritéria, a to shodným způsobem jaký zadavatele vymezil v zadávací dokumentaci a výsledky pak přenesla do tabulky celkového vyhodnocení nabídek. V kritériu smluvní pokuty hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí nabídku uchazeče VW WACHAL a.s., která obsahuje ve třech ze čtyř subkritérií nejvyšší smluvní pokuty (někdy společně s jiným uchazečem). Této nabídce hodnotící komise přiděluje 100 bodů, bodové hodnoty ostatních nabídek jsou stanoveny podle způsobu hodnocení definovaného v zadávací dokumentaci (viz. čl. 5 této zprávy).

### Hodnocení kritéria Lhůta plnění

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené lhůty plnění (ve dnech)

Ing. Jan Hikele	425 dnů
EVT SVITAVY s.r.o.	425 dnů
OLSPOL s.r.o.	425 dnů
VW WACHAL a.s.	425 dnů
První litomyšlská stavební a.s.	425 dnů

Zadavatel v zadávacích podmínkách definoval, že nedřívější termín dokončení může být 30.4.2010, což činí právě 425 kalendářních dnů, ode dne předpokládaného termínu zahájení stavby (rovněž definován v podmínkách řízení). Všichni uchazeči ve svých nabídkách definují termín dokončení právě 30.4.2010, což činí 425 kalendářních dnů a všichni tedy nabízí shodnou hodnotu. V kritériu lhůty plnění hodnotící komise hodnotí všechny uchazeče shodně. Všem nabídkám hodnotící komise přiděluje 100 bodů.

### Hodnocení kritéria Délka záruky za jakost v měsících

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené záruční doby (pořadí je uvedeno podle pořadového čísla nabídky)

Ing. Jan Hikele	120 měsíců
EVT SVITAVY s.r.o.	120 měsíců
OLSPOL s.r.o.	120 měsíců
VW WACHAL a.s.	97 měsíců
První litomyšlská stavební a.s.	60 měsíců

Zadavatel v zadávacích podmínkách definoval pro záruční dobu minimální a maximální hodnotu, kterou je připraven v nabídkách akceptovat, a to v rozmezí 60 – 120 měsíců. Tři uchazeči nabídli maximální možnou hodnotu délky záruční lhůty a dva zbývající pak lhůtu kratší, ale v intervalu vymezeném zadavatelem. Hodnotící komise posoudila navržené doby záruky z hlediska přiměřenosti k rozsahu a charakteru předmětu veřejné zakázky a žádnou z nabízených hodnot neoznačila jako nepřiměřenou, protože odpovídají požadavku zadavatele. V kritériu pak komise nejlépe hodnotí nabídky uchazečů Ing. Jan Hikele, EVT SVITAVY s.r.o., a OLSPOL s.r.o., které obsahují shodnou nejdelší dobu záruky. Těmto nabídkám hodnotící komise přiděluje 100 bodů, bodové hodnoty ostatních nabídek jsou stanoveny podle způsobu hodnocení definovaného v zadávací dokumentaci (viz. čl. 5 této zprávy).

## 7. VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK A POŘADÍ NABÍDEK (§ 79 odst.4)

Pořadí nabídek je stanoveno podle ekonomické výhodnosti nabídky, vyjádřené počtem získaných hodnotících bodů. Hodnotící komise doporučuje zadavateli, aby rozhodl o následujícím pořadí nabídek:

Pořadí nabídky	Obchodní firma
1.	Ing. Jan Hikele
2.	VW WACHAL a.s.
3.	OLSPOL s.r.o.
4.	EVT SVITAVY s.r.o.
5.	První litomyšlská stavební a.s.

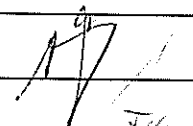
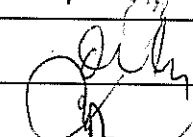

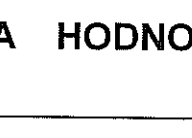
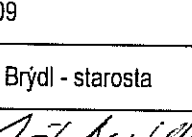
Nedílnou součástí této zprávy jsou tabulky s matematickým výpočtem hodnocení

- a) tabulka s dílčím hodnocením kritéria „Smluvní pokuty“
- b) tabulka s celkovým vyhodnocením

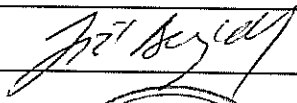
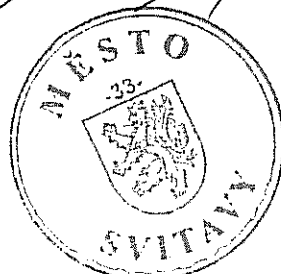
## 8. OSTATNÍ INFORMACE Z HODNOCENÍ NABÍDEK

Hodnotící komise doporučuje zadavateli, aby rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka dodavatele Ing. Jan Hikele, která v celkovém hodnocení získala nejvyšší počet hodnotících bodů, a to zejména z toho důvodu, že za splnění veřejné zakázky nabízí nejnižší nabídkovou cenu. Hodnotící komise současně konstatuje, že řadu aspektů nabídek musela posoudit i prostřednictvím odborných posudků a že učinila vše proto, aby dosáhla objektivního výsledku zadávacího řízení. Libor Zelinka pak vyjádřil svůj odlišný názor, ve kterém uvedl, že pokud zadavatel (Rada města) jednou taková kritéria stanovil, pak by měla být hodnocena v hodnotách nabízených uchazeči bez ohledu na to, že by následně byla vybrána dražší nabídka.

## 9. SLOŽENÍ HODNOTÍCÍ KOMISE A PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ POPŘ. NÁHRADNÍKŮ (§ 74)


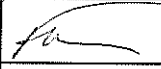
Titul, jméno a příjmení přítomného člena (popř. náhradníka) hodnotící komise	Obchodní firma vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Lubomír Bačovský	OSVČ	3.3.2009	
JUDr. Miloš Vízdal	Město Svitavy	3.3.2009	
Ing. Leoš Říha	Město Svitavy	3.3.2009	
Libor Zelinka	OSVČ	3.3.2009	
Pavel Čížek	Město Svitavy	3.3.2009	

## 10. PŘEDÁNÍ ZPRÁVY O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK ZADAVATELI (§ 80 odst.2)

Zpráva byla předána zadavateli dne	3. 3. 2009
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. Jiří Brýdl - starosta
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	

## PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

### A. Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/opis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy
LADISLAV OLIVA	OLSPOL s.r.o. - Svítava	110449671	25. 5. 2009		
LADISLAV KADLEC	OLSPOL s.r.o. Svítava	105044410	27. 3. 2009		

# Základní infrastruktura pro volnočasové aktivity

Tabulka dílčího vyhodnocení kritéria "SMLUVNÍ POKUTY"

více=lépe ▼ více=lépe ▼ více=lépe ▼ méně=lépe ▼

P.č.	Uchazeč	Kritérium				Výše smluvní pokuty za nesplnění za nesplnění závazků nepeněžitě povahy	neobsazeno
		Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby	Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby počínaje čtvrtým měsícem prodlení	Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění pojistné smlouvy	Výše smluvní pokuty za nesplnění závazků nepeněžitě povahy		
		0,25	0,25	0,25	0,25		
1	Ing. Jan Hikele	1,00	1,50	1 500 000	1 500 000		
2	EVT SVITAVY s.r.o.	0,00	0,00	15 000 000	1 400 000		
3	OLSPOL s.r.o.	0,13	0,65	4 000 000	4 000 000		
4	VW WACHAL a.s.	1,00	2,50	1 500 000	4 000 000		
5	První litomyšlská stavební a.s.	0,35	0,60	300 000	200 000		

P.č.	Uchazeč	Kritérium				Výše smluvní pokuty za nesplnění závazků nepeněžitě povahy	neobsazeno	Celkem	Pořadí
		Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby	Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu výstavby počínaje čtvrtým měsícem prodlení	Výše smluvní pokuty za nesplnění zajištění pojistné smlouvy	Výše smluvní pokuty za nesplnění závazků nepeněžitě povahy				
		0,25	0,25	0,25	0,25				
1	Ing. Jan Hikele	100,00	60,00	10,00	37,50		51,88	2	
2	EVT SVITAVY s.r.o.	0,00	0,00	100,00	35,00		33,75	4	
3	OLSPOL s.r.o.	13,00	26,00	26,67	100,00		41,42	3	
4	VW WACHAL a.s.	100,00	100,00	10,00	100,00		77,50	1	
5	První litomyšlská stavební a.s.	35,00	24,00	2,00	5,00		16,50	5	



## Základní infrastruktura pro volnočasové aktivity

Tabulka celkového vyhodnocení

méně=lépe ▼      více=lépe ▼      více=lépe ▼      méně=lépe ▼

P.č.	Uchazeč	Kritérium				neobsazeno
		Nabídková cena včetně DPH	Smluvní pokuty	Lhůta plnění	Délka záruky za jakost v měsících	
		váha kritéria				
		<b>0,60</b>	<b>0,20</b>	<b>0,10</b>	<b>0,10</b>	
1	Ing. Jan Hikele	73 663 975	51,88	425,00	120,00	
2	EVT SVITAVY s. r. o.	87 369 800	33,75	425,00	120,00	
3	OLSPOL s. r. o.	79 999 704	41,42	425,00	120,00	
4	VW WACHAL a. s.	91 892 407	77,50	425,00	97,00	
5	První Litomyšlská stavební a. s.	85 023 702	16,50	425,00	60,00	

P.č.	Uchazeč	Kritérium				neobsazeno	Celkem	Pořadí
		Nabídková cena včetně DPH	Smluvní pokuty	Lhůta plnění	Délka záruky za jakost v měsících			
		váha kritéria						
		<b>0,60</b>	<b>0,20</b>	<b>0,10</b>	<b>0,10</b>	<b>0,00</b>		
1	Ing. Jan Hikele	100,00	66,94	100,00	100,00		93,39	1
2	EVT SVITAVY s. r. o.	84,31	43,55	100,00	100,00		79,30	4
3	OLSPOL s. r. o.	92,08	53,45	100,00	100,00		85,94	3
4	VW WACHAL a. s.	80,16	100,00	100,00	80,83		86,18	2
5	První Litomyšlská stavební a. s.	86,64	21,29	100,00	50,00		71,24	5