

# ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

## 1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

Název veřejné zakázky : **Solární systém ohřevu TUV v objektu sportovního sociálního zařízení stadionu**  
Identifikační údaje o zadavateli : Město Svitavy  
T. G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy  
Veřejná zakázka podle předmětu : Veřejná zakázka na dodávky  
Limit veřejné zakázky : Veřejná zakázka malého rozsahu

## 2. PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ (NÁHRADNÍCI) HODNOTÍCÍ KOMISE

Jednání hodnotící komise se zúčastnili:

Ing. Lubomír Bačovský  
Ing. Jiří Kyncl  
Ing. Břetislav Vévoda  
Ing. Milan Oblouk  
Zdeněk Korčák

Jednání hodnotící komise se s jejím souhlasem zúčastnila i Irena Slabá, pracovnice investičního odboru MěÚ Svitavy, jenž zajišťuje administraci výběrového řízení.

## 3. DOBA A MÍSTO KONÁNÍ

Jednání hodnotící komise se uskutečnilo dne **01.06.2011** v sídle zadavatele. Jednání bylo zahájeno v **8:00** hodin.

## 4. SEZNAM POSUZOVANÝCH NABÍDEK

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Ulice	Město	PSČ	IČ
2.	EKOSOLARIS, a.s.	Jožky Silného 2684	Kroměříž	767 01	255 35 668
3.	SOLARENVI a.s.	Dukelská 145	Třeboň	379 01	638 86 413
4.	PROPULS SOLAR s.r.o.	S.K.Neumanna 2793	Pardubice	530 02	275 31 732
5.	Rostislav Zdražil	Vítězná 863/16	Svitavy	568 02	736 40 522
6.	K Mont Choceň, s.r.o.	Vraclavská 285	Vysoké Mýto	566 01	259 16 483

7.	TRIDAS Technology , s.r.o.	Jiráskova 481	Valašské Meziříčí - Krásno nad Bečnou	757 01	278 54 175
8.	INSTALATÉR Svitavy, s.r.o.	Hraniční 273/21	Svitavy	568 02	259 25 474
10.	Solar Solution, s.r.o.	Smetanova 870	Chotěboř	583 01	288 79 295

## 5. VÝSLEDEK POSOUZENÍ KVALIFIKACE A POSOUZENÍ NABÍDEK

### 5.1. Seznam nabídek, které byly v průběhu výběrového řízení vyřazeny

Hodnotící komise posoudila na svém prvním jednání dne 10.05.2011 kvalifikaci a nabídky dodavatelů a na základě zjištěných skutečností **vyřadila** následující nabídky z dalšího posouzení a hodnocení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Důvod vyřazení nabídky
2.	EKOSOLARIS, a.s.	<p>Uchazeč nesplnil podmínku zadavatele, když ve svém výkazu výměr neprovedl u níže uvedených položek následující změnu množství:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- položka č. 15 „Cu 28 potrubí a fitinky k propojení solárního okruhu včetně izolace do 175°C“ množství : 235 m</li> <li>- položka č. 16 „Cu 22 potrubí a fitinky k propojení solárního okruhu včetně izolace do 175° C“ množství : 75 m</li> </ul> <p>Uvedená změna množství měrných jednotek u délky potrubí (původní délky byly u Cu 28: 258m a u Cu 22: 120 m) byla uchazečům oznámena v souladu se zadávacími podmínkami ve lhůtě pro podání nabídek na základě dotazu jednoho z dodavatelů dopisem čj.:21767-11/OINV-5-2009/sli ze dne 22.04.2011. Uchazeč EKOSOLARIS, a.s., Kroměříž převzal uvedený dopis dle data na dodejce dne 26.04.2011.</p> <p>Nerespektováním požadavku zadavatele na změnu množství měrných jednotek u položek č. 15 a č. 16 výkazu výměr se stala nabídka uchazeče neporovnatelnou s ostatními.</p>

3.	SOLARENVI a.s.	<p>Uchazeč nesplnil podmínku zadavatele, když ve svém výkazu výměr neprovedl u níže uvedených položek následující změnu množství:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- položka č. 15 „Cu 28 potrubí a fitinky k propojení solárního okruhu včetně izolace do 175°C“ množství : 235 m</li> <li>- položka č. 16 „Cu 22 potrubí a fitinky k propojení solárního okruhu včetně izolace do 175° C“ množství : 75 m</li> </ul> <p>Uvedená změna množství měrných jednotek u délky potrubí (původní délky byly u Cu 28: 258m a u Cu 22: 120 m) byla uchazečům oznámena v souladu se zadávacími podmínkami ve lhůtě pro podání nabídek na základě dotazu jednoho z dodavatelů dopisem čj.:21767-11/OINV-5-2009/sli ze dne 22.04.2011. Uchazeči SOLARENVI a.s., Třeboň, byl výše uvedený dopis odeslán spolu se zadávací dokumentací dne 27.04.2011, neboť žádost uchazeče o zadávací dokumentaci byla zadavatelem přijata dne 27.04.2011. Uvedené dokumenty uchazeč převzal dle data na dodejce 28.04.2011. Neresepektováním požadavku zadavatele na změnu množství měrných jednotek u položek č. 15 a č. 16 výkazu výměr se stala nabídka uchazeče neporovnatelnou s ostatními.</p>
4.	PROPULS SOLAR s.r.o.	<p>Uchazeč nepředložil nabídku v souladu s podmínkami zadavatele, neboť samovolně změnil množství měrných jednotek výkazu výměr, a to u položek č. 1, č. 2 a č. 3. Zadavatel předložil uchazečům výkaz výměr, kde u každé z uvedených položek bylo uvedeno množství 20 ks. Uchazeč předložil položkový rozpočet, kde u každé z uvedených položek bylo uvedeno množství 24 ks. Povinností uchazeče, vyplývající ze zadávací dokumentace a související s položkovým rozpočtem, bylo, dodržet obsahovou náplň výkazu výměr. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci nepřipustil varianty nabídky. Změnou měrných jednotek v předloženém položkovém rozpočtu se stala nabídka uchazeče neporovnatelnou s ostatními.</p>
8.	INSTALATÉR Svitavy, s.r.o.	<p>Zadavatel předložil uchazečům jako součást zadávací dokumentace obchodní podmínky vymezeny ve formě a struktuře návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci (Svazek 1, článek 3, odst. 3.1.) pro uchazeče povinnost doplnit údaje nezbytné pro vznik návrhu smlouvy o dílo, tzn. vlastní identifikaci a jméno stavbyvedoucího v oddílu „Smluvní strany“ a nabídkovou cenu v oddílu „Cena díla“ a takto doplněné obchodní podmínky předložit podepsané osobou oprávněnou smlouvu podepsat jako svůj návrh smlouvy o dílo. Uchazeč předložil návrh smlouvy o dílo, ve kterém nedoplnil jméno stavbyvedoucího v oddílu „Smluvní strany“. Uchazeč nepředložil návrh smlouvy o dílo v souladu s podmínkami stanovenými zadavatelem v zadávací dokumentaci.</p>

## 5.2. Seznam nabídek, u kterých si hodnotící komise vyžádala v průběhu výběrového řízení doložení dodatečných dokladů

Hodnotící komise si vyžádala od tří dodavatelů dodatečné doklady prokazující splnění kvalifikace:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Specifikace požadavků hodnotící komise na doložení dodatečných dokladů prokazujících splnění kvalifikace
6.	K Mont Choceň, s.r.o.	Doložit výpis z obchodního rejstříku, jehož stáří bude v souladu se zadávacími podmínkami.
7.	TRIDAS Technology, s.r.o.	Doložit čestné prohlášení dle článku 9 odst. 9.2. Výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace, z něhož bude zřejmé, zda některý z jednatelů dodavatele pracoval, či nepracoval v posledních 3 letech u zadavatele.
10.	Solar Solution, s.r.o.	Doložit: <ul style="list-style-type: none"><li>- čestné prohlášení dle článku 9 odst. 9.2. Výzvy k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace, z něhož bude zřejmé, zda jednatel dodavatele pracoval, či nepracoval v posledních 3 letech u zadavatele;</li><li>- doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci;</li><li>- doložit úřední překlad dokumentu předloženého v nabídce, který se týká solárního kolektoru, či doložit adekvátní dokument v českém nebo slovenském jazyce, který bude obsahovat popis nabízeného solárního kolektoru s uvedením jeho technických parametrů.</li></ul>

Hodnotící komise požadovala doručit výše uvedené doklady **do 5 pracovních dnů** ode dne obdržení příslušné žádosti. Hodnotící komise konstatuje, že všichni uchazeči ve stanovené lhůtě doručili dodatečné doklady v souladu s požadavky hodnotící komise.

## 5.3. Žádost hodnotící komise o odborné stanovisko

Hodnotící komise dále požádala zpracovatele projektové dokumentace, firmu ADONIS PROJEKT spol. s r.o., Hradec Králové, o odborné stanovisko k dokladům, které uchazeči předložili ve svých nabídkách v rámci technických kvalifikačních předpokladů k solárnímu kolektoru, akumulární nádrži TV a měřiči tepla pro solární okruh. Tento požadavek se vztahoval pouze na nabídky, které nebyly hodnotící komisí vyřazeny z dalšího posouzení a hodnocení, tzn. na nabídky č. 5, 6, 7 a 10.

Odborné stanovisko projektanta bylo doručeno na adresu zadavatele dne 27.05.2011. Ve svém stanovisku projektant konstatuje, že z porovnání základních technických parametrů uvedených v projektové dokumentaci a technických listech jednotlivých nabídek vyplývá, že:

- Nabídka č. 5 - splňuje parametry dané projektovou dokumentací
- Nabídka č. 6 - splňuje parametry dané projektovou dokumentací
- Nabídka č. 7 - splňuje parametry dané projektovou dokumentací
- Nabídka č. 10 - splňuje parametry dané projektovou dokumentací

Přílohou odborného stanoviska je tabulka porovnání technických parametrů jednotlivých nabídek – 1 list.

## 6. HODNOCENÍ NABÍDEK

### 6.1. Seznam hodnocených nabídek:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Ulice	Město	Nabídková cena včetně DPH
5.	Rostislav Zdražil	Vítězná 863/16	Svitavy	1,271.457,-
6.	K Mont Choceň, s.r.o.	Vraclavská 285	Vysoké Mýto	1,247.334.-
7.	TRIDAS Technology , s.r.o.	Jiráskova 481	Valašské Meziříčí - Krásno nad Bečnou	1,058.250,-
10.	Solar Solution, s.r.o.	Smetanova 870	Chotěboř	889.356,-

### 6.2. Výsledek hodnocení nabídek

Nabídky byly hodnoceny podle způsobu stanoveném zadavatelem v zadávací dokumentaci. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla stanovena **nejnižší nabídková cena**. Nabídky byly vyhodnoceny podle absolutní hodnoty nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší. Nejvýhodnější byla stanovena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Při hodnocení nabídkové ceny byla rozhodná její výše včetně daně z přidané hodnoty.

#### Stanovené pořadí nabídek:

Pořadí nabídky	Obchodní firma	IČ	Nabídková cena včetně DPH
1.	Solar Solution, s.r.o. Smetanova 870, 583 01 Chotěboř	288 79 295	889.356,-
2.	TRIDAS Technology , s.r.o. Jiráskova 481, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí	278 54 175	1,058.250,-
3.	K Mont Choceň, s.r.o. Vraclavská 285, 566 01 Vysoké Mýto	259 16 483	1,247.334.-
4.	Rostislav Zdražil Vítězná 863/16, 568 02 Svitavy	736 40 522	1,271.457,-

Hodnotící komise **doporučuje** zadavateli, aby rozhodl o tom, že **nejvhodnější nabídkou** je nabídka dodavatele **Solar Solution, s.r.o., Smetanova 870, 583 01 Chotěboř, IČ: 288 79 295**, který předložil nejnižší nabídkovou cenu.

**7. PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ (NÁHRADNÍKŮ) KOMISE**

Členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost zaprotokolovaných údajů.

Ing. Lubomír Bačovský		Ing. Jiří Kyncl	
Ing. Břetislav Vévoda		Ing. Milan Oblouk	
Zdeněk Korčák			