



## ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)  
pro veřejnou zakázku zadanou formou otevřeného řízení (§ 27 zákona)

### 1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

1.1. Název veřejné zakázky:	Intenzifikace ČOV Svitavy
1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky:	60056449
1.3. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Město Svitavy
Sídlo:	T. G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy
IČ:	00277444
1.4. Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na stavební práce
1.5. Forma zadávacího řízení:	Otevřené řízení
1.6. Limit veřejné zakázky:	Nadlimitní

### 2. SEZNAM PODANÝCH NABÍDEK

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Identifikační číslo uchazeče	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Vodohospodářské stavby - ekologický podnik a.s.	31320082	4.4.2011	8:17
	EVT Stavby s.r.o.	5260766		
2.	SMP CZ, a.s.	27195147	4.4.2011	8:42
	HST Hydrosystemy, s.r.o.	26212706		
3.	HOCHTIEF CZ a.s.	46678468	4.4.2011	8:51
4.	D.I.S., spol. s r.o.	46975616	4.4.2011	9:03
5.	Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.	45273910	4.4.2011	9:10
	TEERAG - ASDAG Aktiengesellschaft	FN238599g		
6.	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	25317628	4.4.2011	9:18
	Held & Francke CZ s. r. o.	26068338		
	HELD & FRANCKE Baugesellschaft m. b. H.	FN198764a		
7.	IMOS group s.r.o.	27756971	4.4.2011	9:20
8.	VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o.	46976469	4.4.2011	9:22
9.	VCES a.s.	26746573	4.4.2011	9:25

	FEMAX - ENGINEERING, s.r.o.	25835319		
10.	STRABAG a.s.	60838744	4.4.2011	9:27
	VHZ – DIS, spol. s r.o.	46961445		
11.	KUNST, spol. s r.o.	19010591	4.4.2011	9:29
	CGM Czech a. s.	49973215		
12.	GEOSAN GROUP a.s.	25671464	4.4.2011	9:32
	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a. s.	25138189		
13.	Metrostav a.s.	00014915	4.4.2011	9:35
	Subterra, a. s.	45309612		
	ENVI – PUR, s. r. o.	25166077		
14.	IMOS Brno, a.s.	25322257	4.4.2011	9:49

### 3. VÝSLEDEK POSOUZENÍ KVALIFIKACE A POSOUZENÍ NABÍDEK

Hodnotící komise posoudila kvalifikaci dodavatelů a konstatuje, že dva z uchazečů neprokázali stanoveným způsobem svoji kvalifikaci a jejich nabídky byly vyřazeny (viz. odůvodnění v bodě 4 této zprávy). Hodnotící komise dále v souladu s ustanovením § 76 zákona posoudila zbývající nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. V rámci tohoto procesního kroku dospěla na svém jednání komise k závěru, že některé nabídky je třeba vyjasnit postupem podle § 76 odstavec 3 zákona a na základě těchto vyjasnění pak konstatuje, že posuzované nabídky vymezené podmínky splňují a žádná z nich není rovněž nepřijatelnou nabídkou ve smyslu § 22 odstavec 1 písmeno d) zákona a rozhodla o tom, že tyto nabídky budou dále hodnoceny.

### 4. SEZNAM NABÍDEK, KTERÉ BYLY V PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VYŘAZENY

Pořadové číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
1	Zadavatel v rámci požadavků na kvalifikaci vymezil mimo jiné i požadavek na prokázání základních kvalifikačních předpokladů způsobem dle ustanovení § 53 odstavec 2 zákona. V rámci těchto kvalifikačních předpokladů zákon definuje, že kvalifikační předpoklady uvedené pod písmeny a), b), f) a h) musí dodavatel splňovat jak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, tak ve vztahu k území České republiky. Uchazeč ve své nabídce předkládá pro prokázání § 53 odstavec 1 písmena a) a b) výpisy z evidence Rejstříku trestů pouze ve vztahu ke Slovenské republice a nepředkládá splnění tohoto předpokladu ve vztahu k území České republiky. Dále předkládá potvrzení Finančního úřadu a správy sociálního zabezpečení pro prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odstavec 1 písmena f) a h), ale opět pouze ve vztahu ke Slovenské republice a ve vztahu k území České republiky zákonem požadované doklady nepředkládá. Uchazeč tak neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Postup podle § 59 odstavec 4 by byl v tomto konkrétním případě nadbytečný, protože jiní dodavatelé předložili zadavateli levnější nabídky. Uchazeč, který neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, musí být z další účasti v zadávacím řízení vyloučen.

3	<p>Žádost dodavatel obdržel dne 26.4.2011, pro vyjasnění nabídky mu byla stanovena lhůta 5 pracovních dnů, která počala běžet dne 27.4.2011 a posledním dnem této lhůty byl 3.5.2011. Vysvětlení doručeno dne 3.5.2011 tedy ve stanovené lhůtě, ale neodpovídá požadavku hodnotící komise. Uchazeč v něm popisuje neoprávněnost požadavku hodnotící komise na další informace a tvrdí, že k rozsahu pracnosti žádosti o vysvětlení nabídky by k podání požadovaných informací potřeboval 45 dnů. S tímto argumentem komise nesouhlasí, protože při zpracování nabídky musel mít dodavatel pro stanovení nabídkové ceny k dispozici údaje o konkrétních výrobcích a zařízeních a jeho úkolem bylo jen popsat, které konkrétní typy zahrnul do své nabídky. Takovýto rozsah zpracování vysvětlení nabídky nevyžaduje žádnou časovou náročnost a komise navíc minimální zákonnou lhůtu pro vyjasnění prodloužila. Rovněž argument uchazeče, že nelze požadovat vyjasnění jen u některých nabídek dle názoru komise neobstojí, protože komise vyzvala k podání vyjasnění všechny dodavatele, u nichž existoval teoretický předpoklad, že by jejich nabídka mohla být nabídkou nejvhodnější, dodržela tedy zásadu rovného zacházení. Vzhledem k tomu, že vysvětlení neobsahuje požadované údaje, které komise pokládá za nezbytné pro řádné a úplné posouzení nabídky, komise konstatuje, že vysvětlení neodstranilo pochybnosti o technickém řešení nabídky a nemůže být bylo komisi akceptováno, resp. nebylo v požadovaném obsahu komisi ve stanovené lhůtě doručeno. Komise nabídku vyřazuje z dalšího posuzování.</p>
4	<p>Zadavatel v rámci požadavků na kvalifikaci vymezil mimo jiné i požadavek na prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, mezi které dle ustanovení 55 odst. 1 písm. a) předložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě. Dodavatel ve své nabídce předkládá pojistnou smlouvu, která je uzavřena na pojistné období od 5.3.2010 do 4.3.2011. Předložená pojistná smlouva je tedy neplatná a dodavatel tak neprokázal kvalifikaci v požadovaném rozsahu.</p>

## 5. POPIS ZPŮSOBU HODNOCENÍ NABÍDEK

Způsob hodnocení nabídek vymezil zadavatel v zadávacích podmínkách a hodnotící komise jej plně použila pro hodnocení nabídek. Hodnocení proběhlo podle následujícího způsobu:

- 5.1. Hodnocení dílčích kritérií hodnocení
  - 5.1.1. Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejvýhodnější minimální hodnota se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnotě hodnocené nabídky.
  - 5.1.2. Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejvýhodnější maximální hodnota se hodnotí tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.
  - 5.1.3. Dílčí hodnotící kritérium, u něž nelze vyjádřit výslednou hodnotu číselně se hodnotí tak, že hodnotící komise sestaví pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a ostatním nabídkám takový počet bodů, který odpovídá míře splnění kritéria v poměru k nejvhodnější nabídce.
- 5.2. Výjimky ze způsobu hodnocení nabídek
  - 5.2.1. Pokud by nastala situace, kdy v některém dílčím kritériu hodnocení nabídne uchazeč hodnotu 0 a takováto hodnota nebude považována za hodnotu nepřiměřenou, pak pro účely vyhodnocení bude do výše popsaného způsobu hodnocení nabídek dosazena hodnota 0,01, protože zvolený způsob hodnocení neumožňuje pracovat s hodnotou 0,00 (nulou nelze dělit).
  - 5.2.2. Je-li měrná jednotka pro vyjádření některého dílčího kritéria hodnocení stanovena jako „den“, pak jakákoli stanovená hodnota menší než 1 bude hodnocena hodnotou 1.
  - 5.2.3. Pokud by byla nabídková cena uchazeče uvedena v nabídce na haléře, bude pro hodnocení zaokrouhlena na celé koruny podle matematického zákona (hodnota 5 bude zaokrouhlena nahoru).
- 5.3. Hodnocení nabídkové ceny
  - 5.3.1. Při hodnocení nabídkové ceny bude rozhodná její výše bez daně z přidané hodnoty.

- 5.4. Maximální výše nabídkové ceny
- 5.4.1. Pokud nabídkové ceny všech dodavatelů přesáhnou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, má zadavatel právo z důvodu nedostatku finančních prostředků takovýto stav považovat za okolnost hodnou zvláštního zřetele, která navozuje stav popsany § 84 odstavec 2 písmeno e) zákona a může zadávací řízení zrušit pro nedostatek finančních prostředků.
- 5.5. Nepřiměřená hodnota dílčího hodnotícího kritéria
- 5.5.1 Pokud hodnotící komise považuje některou z hodnot v číselně vyjádřitelném dílčím hodnotícím kritériu za nepřiměřenou povaze závazku, který v kritériu vyjadřuje, přidělí takové nabídce 0 bodů. Toto ustanovení se nevztahuje k hodnocení nabídkové ceny.
- 5.6. sestavení celkového pořadí
- 5.6.1. Bodová hodnota nabídky vypočtená podle výše popsaného způsobu bude násobena vahou kritéria a v každém dílčím kritériu bude takto vypočtena redukováná bodová hodnota kritéria pro každou nabídku (na dvě desetinná místa).
- 5.6.2. Součet redukovaných bodových hodnot ze všech dílčích kritérií určí výslednou bodovou hodnotu nabídky.
- 5.6.3. Celkové pořadí nabídek je dáno absolutní hodnotou bodové hodnoty nabídky tak, že nejvýhodnější je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů.
- 5.6.4. V případě rovnosti bodových hodnot dvou či více nabídek, rozhoduje o celkovém pořadí nabídek pořadí v kritériu s nejvyšším stupněm významu a v případě shody i v tomto kritériu pak pořadí v kritériu nabídková cena. Pokud i v tomto případě budou bodové hodnoty dvou či více nabídek shodné rozhodne o pořadí nabídek los za účasti těch uchazečů, jejich nabídky získaly shodné bodové hodnoty.

## 6. POPIS HODNOCENÍ NABÍDEK V JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍCH HODNOCENÍ

Pro zadání veřejné zakázky bylo stanoveno základní kritérium ekonomické výhodnosti, která byla v podmínkách zadávacího řízení vymezena následujícími dílčími kritérii (včetně jejich stupně významu – váhy):

- |    |                                                                                                                                                                                                                                                               |     |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. | Celková výše nabídkové ceny bez DPH                                                                                                                                                                                                                           | 80% |
| 2. | Délka záruční doby v měsících na strojně technologickou část a elektrotechnickou část<br><i>Zadavatel stanovuje maximální délku záruční lhůty v měsících pro strojně technologickou a elektrotechnickou část na 60 měsíců a minimální délku na 24 měsíců.</i> | 10% |
| 3. | Délka záruční doby v měsících na stavební část<br><i>Zadavatel stanovuje maximální délku záruční lhůty v měsících pro stavební část díla na 96 měsíců a minimální délku na 48 měsíců.</i>                                                                     | 10% |

### Hodnocení kritéria Celková výše nabídkové ceny bez DPH

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené nabídkové ceny (pořadí je uvedeno podle pořadového čísla nabídky).

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Nabídková cena		
		Bez DPH	Včetně DPH	Výše rezervy
2.	SMP CZ, a.s.	126.397.383,-	151.676.859,-	10.285.320,-
	HST Hydrosystémy, s. r. o.			
5.	Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.	101.667.460,-	122.000.952,-	8.326.080,-



6.	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	117.468.400,-	140.962.080,-	9.610.920,-
	Held & Francke CZ s. r. o.			
	HELD & FRANCKE Baugesellschaft m. b. H.			
7.	IMOS group s.r.o.	119.704.536,-	137.505.043,-	9.543.872,-
8.	VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o.	121.774.900,-	146.129.880,-	9.882.960,-
9.	VCES a.s.	128.222.105,-	153.818.526,-	10.692.480,-
	FEMAX – ENGINEERING s. r. o.			
10.	STRABAG a.s.	131.750.808,-	158.055.397,-	10.863.240,-
	VHZ – DIS, spol. s r.o.			
11.	KUNST, spol. s r.o.	119.846.760,-	143.816.112,-	9.511.888,-
	CGM Czech s. r. o.			
12.	GEOSAN GROUP a.s.	119.327.162,-	143.192.594,-	9.697.680,-
	MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a. s.			
13.	Metrostav a.s.	125.801.293,-	150.961.551,-	10.172.110,-
	Subterra a. s.			
	ENVI – PUR, s. r. o.			
14.	IMOS Brno, a.s.	97.347.681,-	116.817.217,-	7.886.960,-

Přepokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky byla stanovena zadavatelem v Oznámení o zahájení zadávacího řízení ve výši 146 mil. Kč bez DPH a bez rezervy. Rezerva byla stanovena jako částka, odpovídající 7% ceny ze stavebních objektů a provozních souborů. Hodnotící komise posoudila nabídkové ceny všech uchazečů ve smyslu § 77 odstavec 1 zákona a žádnou z nabídkových cen neoznačila jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Pokles tržních cen stavebních prací je u tohoto druhu stavitelství zcela standardní a odpovídá současným podmínkám trhu, byť je ve svém důsledku dle komise příčinou nutnosti zvýšeného dozoru nad prováděním staveb. Z hlediska obsahové shody nabídkových cen vyplývá, že všichni uchazeči ocenili všechny požadované stavební objekty a provozní soubory. Komise si u nejlevnějších nabídek vyjasnila jejich technický obsah (viz protokol o druhém jednání komise) a dospěla k závěru, že nabídky jsou i technicky v souladu se zadávacími podmínkami. V kritériu nabídkové ceny hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí nabídku uchazeče IMOS Brno, a.s., která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu. Těto nabídce hodnotící komise přiděluje 100 bodů, bodové hodnoty ostatních nabídek jsou stanoveny podle způsobu hodnocení definovaného v zadávací dokumentaci (viz. čl. 5 této zprávy).

#### **Hodnocení kritéria Délka záruční doby v měsících na strojně technologickou část a elektrotechnickou část**

Zadavatel stanovil maximální délku záruční lhůty v měsících pro strojně technologickou a elektrotechnickou část na 60 měsíců a minimální délku na 24 měsíců. Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené doby záruky (pořadí je uvedeno podle pořadového čísla nabídky)

SMP CZ, a.s., HST Hydrosystems s.r.o.

60 měsíců

Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.,

60 měsíců

FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Held & Francke CZ s. r. o.,	60 měsíců
IMOS group s.r.o.	36 měsíců
VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o.	60 měsíců
VCES a.s., FEMAX - ENGINEERING, s.r.o.	60 měsíců
STRABAG a.s., VHZ – DIS, spol. s r.o.	60 měsíců
KUNST, spol. s r.o., CGM Czech a. s.	48 měsíců
GEOSAN GROUP a.s., MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika	60 měsíců
Metrostav a.s., Subterra, a. s., ENVI – PUR, s. r. o.	60 měsíců
IMOS Brno, a.s.	60 měsíců

Hodnotící komise posoudila navržené záruční doby z hlediska přiměřenosti k rozsahu a charakteru předmětu veřejné zakázky a žádnou z nabízených hodnot neoznačila jako nepřiměřenou, a to zejména s ohledem na to, že všichni dodavatelé respektovali svými nabídkami zadavatelem stanovené hranice. V kritériu délka záruční doby v měsících na strojně technologickou část a elektrotechnickou část hodnotící komise nejlépe hodnotí ty nabídky, které obsahují maximálně možnou délku záruční doby, a to 60 měsíců. Těmto nabídkám hodnotící komise přiděluje 100 bodů, bodové hodnoty ostatních nabídek jsou stanoveny podle způsobu hodnocení definovaného v zadávací dokumentaci (viz. čl. 5 této zprávy).

#### **Hodnocení kritéria Délka záruční doby v měsících na stavební část**

Pro tento druh záruční lhůty vymezil zadavatel maximální délku záruční lhůty v měsících na 96 měsíců a minimální délku na 48 měsíců. Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené doby záruky:

SMP CZ, a.s., HST Hydrosystemy s.r.o.	96 měsíců
Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., TEERAG	96 měsíců
FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Held & Francke CZ s. r. o.,	85 měsíců
IMOS group s.r.o.	96 měsíců
VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o.	96 měsíců
VCES a.s., FEMAX - ENGINEERING, s.r.o.	96 měsíců
STRABAG a.s., VHZ – DIS, spol. s r.o.	96 měsíců
KUNST, spol. s r.o., CGM Czech a. s.	96 měsíců
GEOSAN GROUP a.s., MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika	96 měsíců
Metrostav a.s., Subterra, a. s., ENVI – PUR, s. r. o.	96 měsíců
IMOS Brno, a.s.	96 měsíců

Hodnotící komise posoudila navržené záruční doby z hlediska přiměřenosti k rozsahu a charakteru předmětu veřejné zakázky a žádnou z nabízených hodnot neoznačila jako nepřiměřenou, a to zejména s ohledem na to, že všichni dodavatelé respektovali svými nabídkami zadavatelem stanovené hranice. V kritériu délka záruční doby v měsících na stavební část hodnotící komise nejlépe hodnotí ty nabídky, které obsahují maximálně možnou délku záruční doby, a to 96 měsíců. Těmto nabídkám hodnotící komise přiděluje 100 bodů, bodové hodnoty ostatních nabídek jsou stanoveny podle způsobu hodnocení definovaného v zadávací dokumentaci (viz. čl. 5 této zprávy).

**7. VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK A POŘADÍ NABÍDEK**

Pořadí nabídek je stanoveno podle ekonomické výhodnosti nabídky, vyjádřené počtem získaných hodnotících bodů. Hodnotící komise doporučuje zadavateli, aby rozhodl o následujícím pořadí nabídek:

Pořadí nabídky	Obchodní firma
1.	IMOS Brno, a.s.
2.	Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s.; TEERAG - ASDAG Aktiengesellschaft
3.	GEOSAN GROUP a.s.; MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a. s.
4.	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.; Held & Francke CZ s. r. o.; HELD & FRANCKE Baugesellschaft
5.	VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o.
6.	KUNST, spol. s r.o.; CGM Czech a. s.
7.	Metrostav a.s. ; Subterra, a. s.; ENVI – PUR, s. r. o.
8.	SMP CZ, a.s.; HST Hydrosystemy, s.r.o.
9.	IMOS group s.r.o.
10.	VCES a.s.; FEMAX - ENGINEERING, s.r.o.
11.	STRABAG a.s.; VHZ – DIS, spol. s r.o

nedílnou součástí této zprávy je tabulka s matematickým výpočtem hodnocení.

**8. OSTATNÍ INFORMACE Z HODNOCENÍ NABÍDEK**

Hodnotící komise doporučuje zadavateli, aby rozhodl o tom, že nejvhodnější nabídkou je nabídka dodavatele IMOS Brno a.s., která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu ze všech hodnocených nabídek, což při shodě v ostatních dílčích kritériích hodnocení znamená, že tato nabídka získala nejvyšší počet hodnotících bodů a umístila se v hodnocení na prvním pořadí. Žádný z členů hodnotící komise neměl na posouzení a hodnocení nabídek odlišný názor.

**9. SLOŽENÍ HODNOTÍCÍ KOMISE A PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ  
POPŘÍPADĚ NÁHRADNÍKŮ**

Titul, jméno a příjmení přítomného člena (popř. náhradníka) hodnotící komise	Obchodní firma, vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Lubomír Bačovský	OSVČ – projektant	10.5.2011	
Ing. Jiří Kyncl	Město Svitavy	10.5.2011	
Ing. Břetislav Vévoda	Město Svitavy	10.5.2011	
Zdeněk Korčák	Město Svitavy	10.5.2011	
Ing. Josef Smažik	EKOEKO – projektant	10.5.2011	
Ing. Jiří Kaňka	EKOEKO – projektant	10.5.2011	

**10. PŘEDÁNÍ ZPRÁVY O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK  
ZADAVATELI**

Zpráva byla předána zadavateli dne	10.5.2011
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. David Šimek – starosta
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	 <p>MĚSTO SVITAVY T.G. Masaryka 25 -12- 568 11 Svitavy IČO 00277444</p>



