

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)
 pro veřejnou zakázku zadanou formou zjednodušeného podlimitního řízení (§ 38 zákona)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Domov pro seniory - dodávka interiéru |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 3154 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Město Svitavy |
| Sídlo: | T.G. Masaryka 35, 568 02 Svitavy |
| IČ: | 00277444 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na dodávky |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Zjednodušené podlimitní řízení |

2. SEZNAM VYZVANÝCH ZÁJEMCŮ

Pořadové číslo	Obchodní firma	Identifikační číslo uchazeče	Ulice	Město (včetně PSČ)
1.	Dřevojas, výrobní družstvo	42193940	Pražská 2060/50	56802 Svitavy
2.	V L A B O, s.r.o.	60935405	Opatov 228	56912 Opatov
3.	Potrusic s.r.o.	25310119	Hybešova 1647/51	66451 Šlapanice
4.	Dřevozpracující výrobní družstvo	00030520	Stromořadní 1098	67551 Jaroměřice nad Rokytinou
5.	dřevotvar.com družstvo	27482219	Pražská třída 685/15	50004 Hradec Králové

3. SEZNAM PODANÝCH NABÍDEK

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Identifikační číslo uchazeče	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	LINET spol. s r.o.	00507814	8.6.2011	9:48
2.	AMBRA-Group, s.r.o.	25379887	8.6.2011	9:48
3.	NO+BL Žamberk spol. s r.o.	64258092	9.6.2011	8:49
4.	Dřevojas, výrobní družstvo	42193940	9.6.2011	9:02
5.	DS INTERIÉR s.r.o.	28087828	9.6.2011	9:06
6.	V L A B O, s.r.o.	60935405	9.6.2011	9:39

7.	MVC s.r.o.	25277120	9.6.2011	9:57
	Lena Nábytek,s.r.o.	25538021		

4. VÝSLEDEK POSOUZENÍ KVALIFIKACE A POSOUZENÍ NABÍDEK

Hodnotící komise posoudila kvalifikaci dodavatelů a konstatuje, že dva z uchazečů neprokázali stanoveným způsobem svoji kvalifikaci a jejich nabídky byly vyřazeny (viz. odůvodnění v bodě 4 této zprávy).

Hodnotící komise dále v souladu s ustanovením § 76 zákona posoudila zbývající nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a konstatuje, že posuzované nabídky vymezené podmínky splňují a žádná z nich není rovněž nepřijatelnou nabídkou ve smyslu § 22 odstavec 1 písmeno d) zákona a rozhodla o tom, že tyto nabídky budou dále hodnoceny.

5. SEZNAM NABÍDEK, KTERÉ BYLY V PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VYŘAZENY

Pořadové číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
4.	Zadavatel v rámci požadavků na kvalifikaci vymezil mimo jiné i požadavek na prokázání základních kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 53 odstavec 1 zákona. Dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů podle §53 odstavec 1 zákona písmeno a) až j) předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu musí být zřejmé, že dodavatel splňuje příslušné základní kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem. Splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odstavec 1 písmeno k) a l) prokazuje dodavatel čestným prohlášením s příloženými zákonem stanovenými seznamy. Dodavatel předložil čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů, které koncipoval jako prohlášení nikoliv dodavatele, ale jednotlivých členů statutárních orgánů. Současně v rámci čestného prohlášení uvedl, že se na něj vztahuje základní kvalifikační předpoklad podle § 53 odstavec 1 písmeno k), ale již neuvedl seznam dotčených členů statutárního orgánu. Z tohoto důvodu byl dodavatel vyzván postupem podle § 59 odstavec 4 zákona k objasnění kvalifikace. Dodavatel v požadované lhůtě sice své objasnění doručil, ale předložil čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odstavec 1 písmena a) až l), které je opět vztáhnuto pouze na dva na členy statutárního orgánu (nikoliv na dodavatele nebo všechny členy statutárního orgánu), což neodpovídá požadavkům zákona i zadavatele. Uchazeč tak neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a podle ustanovení § 60 odstavec 1 musí být vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

5.	<p>V rámci technických kvalifikačních předpokladů zadavatel požadoval předložení technického popisu dodávaných prvků. V rámci popisu dodavatele se vyskytly nejasnosti o splnění těchto požadovaných předpokladů a příslušná komise si vyžádala vyjasnění této části kvalifikace postupem podle § 59 odstavec 4 zákona. Dodavatel ve stanovené lhůtě vyjasnění doručil a uvedl v něm, že pro prvek D01 klientské lůžko nabízí výrobek PROMA-REHA, přičemž k popisu přiložil návod k obsluze na nějž se u jednotlivých funkcí odvolává. Komise vzala v úvahu, že návod k obsluze je specifikován pro celou výrobní řadu, takže není zřejmé, jaké konkrétní lůžko dodavatel vlastně nabízí, ale z předloženého popisu zjistila, že nabídka dodavatele neodpovídá technickým požadavkům na výrobek, a to zejména</p> <ul style="list-style-type: none">- v projektové dokumentaci je stanovena podmínka na autoregresi lůžeka tak, že je požadována autoregrese nožního i zádového dílu, kdežto nabízené lůžko má autoregresi pouze u zádového dílu.- v projektové dokumentaci byla stanovena podmínka, že motor je vybaven záložní baterií, v nabídce dodavatele není o této záložní baterii žádná zmínka- v projektové dokumentaci je vymezen požadavek na zdvih lůžka v rozmezí 25 – 63 cm, nabízený a popsáný vzorek má zdvih 40 – 80 cm a neplní tak požadavek na minimální výšku lůžka.- v projektové dokumentaci je ložná plocha požadována jako odnímatelná (kovové síť), dodatečnými informacemi bylo připuštěno i jiné technicky a kvalitativně obdobné řešení, ale uchazeč nabídl neodnímatelné řešení, což z hlediska možné výměny tohoto prvku (menší životnost než u lůžka) není možné považovat za technicky obdobné řešení. <p>V důsledku nesplnění těchto technických podmínek pak mohl dodavatel u lůžka typu B nabídnout podstatně nižší nabídkovou cenu. Dodavatel se dále ve svém vyjasnění odvolává na to, že nabízené lůžko si uživatel vyzkoušel a vybral přímo u výrobce, což je zcela nepravdivé. Komise posoudila kvalifikaci tohoto dodavatele jako neprokázanou, protože popis vzorku neodpovídá technickým požadavkům zadávací dokumentace. Komise přitom konstatuje, že stejného výsledku by bylo dosaženo v případě, kdy by technické rozpory byly vyjasňovány až v rámci posuzování nabídek podle § 76 zákona.</p>
----	---

6. POPIS ZPŮSOBU HODNOCENÍ NABÍDEK

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena. Nabídky budou vyhodnoceny podle absolutní hodnoty nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší. Nejvýhodnější je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše bez daně z přidané hodnoty.

7. POPIS HODNOCENÍ NABÍDEK V JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍCH HODNOCENÍ

Pro zadání veřejné zakázky bylo stanoveno základní kritérium nejnižší nabídková cena.

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené nabídkové ceny (pořadí je uvedeno podle pořadového čísla nabídky)

LINET spol. s r.o.	3.599.263,- Kč
AMBRA-Group, s.r.o.	3.698.006,- Kč
NO+BL Žamberk spol. s r.o.	3.705.576,- Kč
V L A B O, s.r.o.	3.494.865,- Kč
MVC s.r.o., Lena Nábytek,s.r.o.	3.581.930,- Kč

Hodnotící komise posoudila nabídkové ceny všech uchazečů ve smyslu § 77 odstavec 1 zákona a žádnou z nabídkových cen neoznačila jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Z hlediska obsahové shody nabídkových cen vyplývá, že všichni uchazeči ocenili všechny požadované prvky interiéru a že obsahově jsou nabídkové ceny shodné, byť v rámci jednotkových cen konkrétních prvků jsou mezi nabídkami určité, objektivně neodůvodnitelné rozdíly. V kritériu nabídkové ceny hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí nabídku uchazeče V L A B O, s.r.o., která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu.

8. VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK A POŘADÍ NABÍDEK

Pořadí nabídek je stanoveno podle ekonomické výhodnosti nabídky, vyjádřené počtem získaných hodnotících bodů. Hodnotící komise doporučuje zadavateli, aby rozhodl o následujícím pořadí nabídek:

Pořadí nabídky	Obchodní firma
1.	V L A B O, s.r.o.
2.	MVC s.r.o.; Lena Nábytek,s.r.o
3.	LINET spol. s r.o.
4.	AMBRA-Group, s.r.o.
5.	NO+BL Žamberk spol. s r.o.



9. PŘÍLOHY

Nedílnou součástí této zprávy je
Příloha č.1 Rekapitulace nabídkových cen

10. OSTATNÍ INFORMACE Z HODNOCENÍ NABÍDEK

Hodnotící komise doporučuje zadavateli aby rozhodl o tom, že nejvhodnější nabídkou je nabídka dodavatele VLABO, s.r.o., který za splnění veřejné zakázky nabízí nejnižší nabídkovou cenu ze všech hodnocených nabídek. Žádný z členů hodnotící komise neměl na posouzení a hodnocení nabídek odlišný názor.

**11. SLOŽENÍ HODNOTÍCÍ KOMISE A PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ
POPŘÍPADĚ NÁHRADNÍKŮ**

Titul, jméno a příjmení přítomného člena (popř. náhradníka) hodnotící komise	Obchodní firma, vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. arch. Jana Handlová	OSVČ - projektant	26.7.2011	
Ing. Břetislav Vévoda	OSVČ	26.7.2011	
Libor Zelinka	Město Svitavy	26.7.2011	
Pavel Čížek	Město Svitavy	26.7.2011	
Zdeněk Korčák	Město Svitavy	26.7.2011	

**12. PŘEDÁNÍ ZPRÁVY O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK
ZADAVATELI**

Zpráva byla předána zadavateli dne	27.7.2011
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. David Šimek
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	

