

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)
pro veřejnou zakázku zadanou formou zjednodušeného podlimitního řízení (§ 38 zákona)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- 1.1. Název veřejné zakázky: **V. etapa regenerace panelového sídliště Svitavy - Lány**
- 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: **4256**
- 1.3. Identifikační údaje o zadavateli
Název: **Město Svitavy**
Sídlo: **T. G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy - Předměstí**
IČ: **00277444**
- 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: **Veřejná zakázka na stavební práce**
- 1.5. Forma zadávacího řízení: **Zjednodušené podlimitní řízení**

2. SEZNAM VYZVANÝCH ZÁJEMCŮ

Pořadové číslo	Obchodní firma	Identifikační číslo uchazeče	Ulice	Město (včetně PSČ)
1.	AKVASTAV Svitavy, s.r.o.	64826911	Olomoucká 2200/4b	56802 Svitavy
2.	Inspa, s.r.o.	27478947	Pavlovova 1249/43	56802 Svitavy 2
3.	M - SILNICE a.s.	42196868	Husova 1697	53003 Pardubice
4.	AKVAMONT spol. s r.o.	15035221	Hlavní 426/4	56802 Svitavy - Lačnov
5.	EVT Stavby s.r.o.	25260766	V Zahrádkách 3	56802 Svitavy

3. SEZNAM PODANÝCH NABÍDEK

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Identifikační číslo uchazeče	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	AKVAMONT spol. s r.o.	15035221	24.7.2013	14:04
2.	SWIETELSKÝ stavební, s.r.o. oblast Vysočina	48035599	25.7.2013	8:40
3.	Inspa, s.r.o.	27478947	25.7.2013	9:44
4.	Ivan Ulehla	86677209	25.7.2013	9:47

4. VÝSLEDEK POSOUZENÍ KVALIFIKACE A POSOUZENÍ NABÍDEK

Hodnotící komise posoudila kvalifikaci dodavatelů a konstatuje, že všichni z uchazečů prokázali stanoveným způsobem svoji kvalifikaci. Hodnotící komise dále v souladu s ustanovením § 76 zákona posoudila nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a konstatuje, že posuzované nabídky vymezené podmínky splňují a žádná z nich není rovněž nepřijatelnou nabídkou ve smyslu § 22 odstavec 1 písmeno d) zákona a rozhodla o tom, že tyto nabídky budou dále hodnoceny.

5. SEZNAM NABÍDEK, KTERÉ BYLY V PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VYŘAZENY

Pořadové číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
	Žádná nabídka nebyla vyřazena

6. POPIS ZPŮSOBU HODNOCENÍ NABÍDEK

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena. Nabídky budou vyhodnoceny podle absolutní hodnoty nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší. Nejvýhodnější je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše bez daně z přidané hodnoty. V případě shody nabídkové ceny dvou či více nabídek, rozhodne o pořadí nabídek los za účasti těch dodavatelů, jejichž nabídky budou obsahovat shodné nabídkové ceny.

7. POPIS HODNOCENÍ NABÍDEK V JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍCH HODNOCENÍ

Pro zadání veřejné zakázky bylo stanoveno základní kritérium nejnižší nabídková cena. Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené nabídkové ceny (pořadí je uvedeno podle pořadového čísla nabídky)

AKVAMONT spol. s r.o.	3.606.720,- Kč
SWIETELSKY stavební, s.r.o.	3.584.735,- Kč
Inspa, s.r.o.	3.904.678,- Kč
Ivan Ulehla	4.062.816,- Kč

Hodnotící komise posoudila nabídkové ceny všech uchazečů ve smyslu § 77 odstavec 1 zákona a žádnou z nabídkových cen neoznačila jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Z hlediska obsahové shody nabídkových cen vyplývá, že všichni uchazeči ocenili všechny požadované stavební prvky a že obsahově jsou nabídkové ceny shodné.

V kritériu nabídkové ceny hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymežil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí nabídku uchazeče SWIETELSKY stavební, s.r.o., která obsahuje nejnižší nabídkovou cenu.

8. VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK A POŘADÍ NABÍDEK

Pořadí nabídek je stanoveno podle nabídkových cen jednotlivých dodavatelů. Hodnotící komise doporučuje zadavateli, aby rozhodl o následujícím pořadí nabídek:

Pořadí nabídky	Obchodní firma
1.	SWIETELSKY stavební, s.r.o.
2.	AKVAMONT spol. s r.o.
3.	Inspa, s.r.o.
4.	Ivan Ulehla

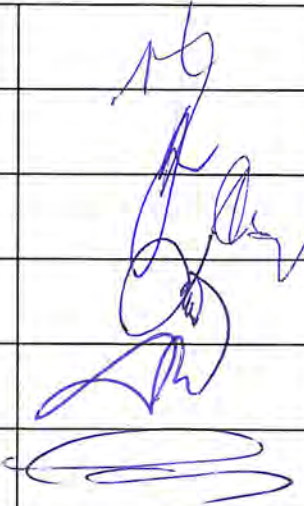
9. OSTATNÍ INFORMACE Z HODNOCENÍ NABÍDEK

Žádný z členů hodnotící komise neměl na posouzení a hodnocení nabídek odlišný názor.

10. SLOŽENÍ HODNOTÍCÍ KOMISE A PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ POPŘÍPADĚ NÁHRADNÍKŮ

Členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost zaprotokolovaných údajů.

Datum: 29.7.2013

Ing. Lubomír Bačovský		Ing. Petr Češka	
Ing. Jiří Kyncl		Antonín Nádvořník	
Ing. Břetislav Vévoda		Ing. Ctirad Štaud	
Libor Zelinka		Ing. Milan Oblouk	
Pavel Čížek		Ing. Herbert Svoboda	
Zdeněk Korčák		Ing. Julius Štaud	

**11. PŘEDÁNÍ ZPRÁVY O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK
ZADAVATELI**

Zpráva byla předána zadavateli dne	
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. David Šimek
Podpis oprávněné osoby zadavatele	