

OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍEVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvojPro vodu,
vzduch a přírodu

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)
pro veřejnou zakázku zadanou formou otevřeného řízení (§ 27 zákona)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- 1.1. Název veřejné zakázky: **Snížení energetické náročnosti budov mateřské školy ul. Marie Majerové 1910/13 ve Svitavách**
- 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: **VZ 499044**
- 1.3. Identifikační údaje o zadavateli
Název: **Město Svitavy**
Sídlo: **T. G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy - Předměstí**
IČ: **00277444**
- 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: **Veřejná zakázka na stavební práce**
- 1.5. Forma zadávacího řízení: **Otevřené řízení**
- 1.6. Limit veřejné zakázky: **Podlimitní**

2. SEZNAM PODANÝCH NABÍDEK

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma	Identifikační číslo uchazeče	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Obchodní centrum SAN s.r.o.	02241943	5.12.2014	9:13
2.	OLSPOL s.r.o.	27466701	5.12.2014	9:29
3.	Rýmstav CZ, s.r.o.	25391810	5.12.2014	9:53

3. VÝSLEDEK POSOUZENÍ KVALIFIKACE A POSOUZENÍ NABÍDEK

Hodnotící komise posoudila kvalifikaci dodavatelů a konstatuje, že jeden z uchazečů neprokázal stanoveným způsobem svoji kvalifikaci a jeho nabídka byla vyřazena (viz. odůvodnění v bodě 4 této zprávy).

Hodnotící komise dále v souladu s ustanovením § 76 zákona posoudila zbývající nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a konstatuje, že jedna nabídka požadavky na nabídku nesplňuje a byla vyřazena (viz. odůvodnění v bodě 4 této zprávy).

Poslední posuzovaná nabídka vymezené podmínky splňuje a není rovněž nepřijatelnou nabídkou ve smyslu § 22 odstavec 1 písmeno d).

4. SEZNAM NABÍDEK, KTERÉ BYLY V PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VYŘAZENY

Pořadové číslo nabídky	Důvod pro vyřazení nabídky
1.	<p>Zadavatel v rámci požadavků na kvalifikaci vymezil požadavek na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů (§ 54 zákona), kde bylo povinností dodavatele předložit oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky a doklady osvědčující odbornou způsobilost dodavatele a technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odstavec 3 písmeno a) zákona, a to požadavkem na prokázání stavebních prací provedených dodavatelem za posledních pět let. Pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace v plném rozsahu, je oprávněn dle § 51 odstavec 4 prokázat splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je však v takovém případě podle citovaného ustanovení zákona povinen předložit zadavateli mimo jiné i smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění na veřejné zakázce alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. V kvalifikační části nabídky jsou sice obsaženy příslušné smlouvy o poskytnutí subdodávky se subdodavatelem Proges – geodetická společnost s.r.o. a SAN JV s.r.o., avšak z těchto smluv nevyplývá jasně rozsah předmětu plnění, na který se tyto smlouvy vztahují. Předložené smlouvy obsahují pouze obecnou formulaci, že subdodavatel se bude podílet v rozsahu poskytované kvalifikace, aniž by tento rozsah byl jakkoliv specifikován a zadavatel tak mohl posoudit, zda skutečně rozsah plnění subdodavatele na veřejné zakázce prokazované kvalifikaci odpovídá. Dodavatelem předložené doklady, nespĺňují podmínky dle § 51 odstavec 4 zákona, čímž neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu.</p> <p>Nabídka uchazeče obsahuje i další vady, které by měly za následek vyřazení nabídky po jejím posouzení. Zadavatel proto nevyužil svého práva k vyzvání uchazeče za účelem písemného vyjasnění kvalifikace, jelikož by se jednalo pouze o formální administrativní úkon. Nabídka uchazeče Obchodní centrum SAN s.r.o. byla vyřazena z důvodu neprokázání kvalifikace.</p> <p>Pouze pro úplnost hodnotící komise provedla i posouzení nabídky s následujícím výsledkem: Uchazeč v dílčím rozpočtu ZTI neoceníl položku s klasifikací 58 337 333 Štěrkopisek 0-32 v množství 6,2 tuny a tím se zvýhodnil oproti ostatním, když o cenu této položky, měla být jeho nabídková cena správně vyšší.</p> <p>Zadavatel v zadávacích podmínkách ve svazku 4 Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, v článku 7.6. Položkové rozpočty definuje podmínky pro zpracování nabídkové ceny následovně:</p> <p><i>Pod pojmem položkové rozpočty se rozumí oceněné soupisy stavebních prací, dodávek a služeb, do nichž dodavatel doplní jednotkové ceny za jednotlivé položky stavebních prací, dodávek a služeb a u každé položky vyjádří celkovou nabídkovou cenu položky odpovídající požadovanému počtu měrných jednotek. Pro předložení položkových rozpočtů dodavatelem v nabídce platí:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> a) každý předaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb předaný zadavatelem v rámci zadávací dokumentace musí být v nabídce dodavatele prokázán položkovým rozpočtem b) položkový rozpočet musí svoji strukturou a obsahem odpovídat příslušnému soupisu, změny v kterékoliv části položky jsou nepřipustné. Změna struktury či obsahu soupisu je nepřipustná. c) veškeré cenové údaje musí být uvedeny v Kč, ceny položek stavebních prací nejvýše na dvě desetinná místa. d) každá položka v soupisu musí být oceněna alespoň podle ekonomicky nutných nákladů položky, pokud nejde o některou z výjimek popsanych výše. <p>Především s ohledem na ustanovení bodu d) konstatuje komise, že neoceníení položky (na předmětné položky se nevztahuje žádná z výjimek) je zřejmým porušením zadávacích podmínek, přičemž tuto vadu nelze odstranit jiným způsobem, než úpravou nabídky a jakákoli úprava nabídek je po otevření obálek nepřipustná.</p>

3.	<p><i>Dodavatel v rozpočtu SO 01 neocení položky s pořadovým číslem 41,42 s klasifikací 60775500A a 60775504A a popisem Parapet interiér PVC komůrkový s nosem, 130x20x1000 v množství 3,9 metrů, respektive Parapet interiér PVC komůrkový s nosem, 340x20x1000 v množství 64,29 metrů. Tím se zvýhodnil oproti ostatním, když o cenu těchto položek měla být jeho nabídková cena správně vyšší.</i></p> <p><i>Zadavatel v zadávacích podmínkách ve svazku 4 Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, v článku 7.6. Položkové rozpočty definuje podmínky pro zpracování nabídkové ceny následovně:</i></p> <p><i>Pod pojmem položkové rozpočty se rozumí oceněné soupisy stavebních prací, dodávek a služeb, do nichž dodavatel doplní jednotkové ceny za jednotlivé položky stavebních prací, dodávek a služeb a u každé položky vyjádří celkovou nabídkovou cenu položky odpovídající požadovanému počtu měrných jednotek. Pro předložení položkových rozpočtů dodavatelem v nabídce platí:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>a) každý předaný soupis stavebních prací, dodávek a služeb předaný zadavatelem v rámci zadávací dokumentace musí být v nabídce dodavatele prokázán položkovým rozpočtem</i><i>b) položkový rozpočet musí svoji strukturou a obsahem odpovídat příslušnému soupisu, změny v kterékoliv části položky jsou nepřipustné. Změna struktury či obsahu soupisu je nepřipustná.</i><i>c) veškeré cenové údaje musí být uvedeny v Kč, ceny položek stavebních prací nejvýše na dvě desetinná místa.</i><i>d) každá položka v soupisu musí být oceněna alespoň podle ekonomicky nutných nákladů položky, pokud nejde o některou z výjimek popsanych výše.</i> <p><i>Především s ohledem na ustanovení bodu d) konstatuje komise, že neocenění položky (na předmětné položky se nevztahuje žádná z výjimek) je zřejmým porušením zadávacích podmínek, přičemž tuto vadu nelze odstranit jiným způsobem, než úpravou nabídky a jakákoli úprava nabídek je přitom po otevření obálek nepřipustná. Hodnotící komise proto upustila od práva vyzvat uchazeče k vysvětlení nabídky, jelikož by se jednalo o pouhý formální úkon bez jakékoli naděje na udržení nabídky v zadávacím řízení.</i></p> <p><i>Hodnotící komise vyřadila nabídku dodavatele Rýmstav CZ, s.r.o. z důvodu nedodržení zadávacích podmínek v části požadavků na zpracování nabídkové ceny.</i></p>
-----------	--

5. POPIS ZPŮSOBU HODNOCENÍ NABÍDEK

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena. Nabídky budou vyhodnoceny podle absolutní hodnoty nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší. Nejvýhodnější je nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše bez daně z přidané hodnoty a bez rezervy. V případě shody nabídkové ceny dvou či více nabídek, rozhodne o pořadí nabídek los za účasti těch dodavatelů, jejichž nabídky budou obsahovat shodné nabídkové ceny.

6. POPIS HODNOCENÍ NABÍDEK V JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍCH HODNOCENÍ

Hodnotící komise neprovedla hodnocení, jelikož po posouzení kvalifikace dodavatelů a nabídek zbývá k hodnocení pouze jedna nabídka. Tento stav zakládá zadavateli povinnost zrušit zadávací řízení v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 písm. e).

7. OSTATNÍ INFORMACE Z HODNOCENÍ NABÍDEK

Žádný z členů hodnotící komise neměl na posouzení a hodnocení nabídek odlišný názor.


8. SLOŽENÍ HODNOTÍCÍ KOMISE A PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ POPŘÍPADĚ NÁHRADNÍKŮ

Členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost zaprotokolovaných údajů.

Datum: 9.12.2014

Ing. Lubomír Bačovský		Ing. Petr Češka	
Ing. Jiří Kyncl		Antonín Nádvořník	
Ing. Břetislav Vévoda		Ing. Ctírad Štaud	
Libor Zelinka		Ing. Milan Oblouk	
Pavel Čížek		Ing. Herbert Svoboda	
Zdeněk Korčák		Ing. Julius Štaud	

9. PŘEDÁNÍ ZPRÁVY O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK ZADAVATELI

Zpráva byla předána zadavateli dne	- 9. 12. 2014
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. David Šimek
Podpis oprávněné osoby zadavatele	v.2. Pavel Čížek - místostarosta 

PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Informace o nahlížení Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do dokumentu a údaje o zaměstnavateli	RČ/číslo OP	Datum	Podpis nahlízející osoby